

# ZPRÁVA O ČINNOSTI KONTROLNÍHO VÝBORU Zastupitelstva městské části Brno-střed

Vypracováno pro 18. zasedání Zastupitelstva městské části  
Brno-střed konané dne 14. 4. 2021

Kontrolní výbor byl od minulého zasedání ZMČ BS v únoru svolán dvakrát:

**a) 30. zasedání: 25. 2. 2021,**

**b) 31. zasedání: 25. 3. 2021,**

**Další zasedání KV proběhne dne 22. 4. 2021.**

Termíny následujících zasedání KV v 1. pololetí roku 2021:

22. 4.	
20. 5.	17. 6.

Kompletní materiály pro KV včetně průběžně aktualizované tabulky úkolů a usnesení KV najdete na: [https://termice.brno-stred.cz/komise/kontrolni\\_vybor/](https://termice.brno-stred.cz/komise/kontrolni_vybor/).

**Výběr materiálů KV jako příloha zprávy o činnosti:**

**a) 30. zasedání KV ze dne 25. 2. 2021**

30\_06\_01\_podnet\_JUDR\_Fuchsova  
30\_06\_02\_BYTKO\_c\_45\_zapis\_23  
30\_06\_03\_95.\_RADA\_zapis\_8  
30\_06\_04\_doplneni\_J.Mandat  
30\_06\_05\_Rozbor\_-\_pravidla\_pronajmu

**b) 31. zasedání KV ze dne 25. 3. 2021**

31\_04\_01\_KV\_Stoka II\_dohody\_narovnani  
31\_05\_01\_bezduvodne\_obohaceni  
31\_05\_02\_stanovisko\_MMB  
31\_05\_03\_prodej\_spoluvlastnickych\_podilu  
31\_06\_01\_per\_rollam

**a) Program jednání 30. zasedání KV dne 25. 2. 2021:**

1. Zahájení a schválení programu (č. j.: 2021/30/1)
2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 28 (č. j.: 2021/30/2)
3. Evaluace úkolů a výstupů z KV (č. j. 2021/30/3)
4. Přehled provedených interních auditů v roce 2020 (č. j. 2021/30/4)
5. Přehled významných sporů nad 200.000 Kč k 31.12.2020 - MČ Brno-střed (přehled za Odbor právní a organizační) (č. j. 2021/30/5)
6. Podnět komisaře BytKo: JUDr. Fuchsová, Údolní 21 (č. j. 2021/30/6)
7. Podnět zastupitele: JUDr. Závodský, Bezdůvodné obohacení (č. j.: 2021/30/7)
8. Různé (č. j.: 2021/30/8)

Omluven: PhDr. Jan Pazdírek

**Přítomni hosté:**

Bc. Petr Štika, MBA, L.L.M., tajemník ÚMČ BS, po celou dobu jednání

JUDr. Závodský (člen zastupitelstva MČ BS), po celou dobu jednání

**Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):**

č. j.	bod	usnesení	obsah	vlastník	termín
2021/30/3	<u>3</u>	2021.30.03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2021/29/4	<u>4</u>	2021.30.04.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled provedených interních auditů v roce 2020, tak jak byl předložen.	-	-
2021/29/5	<u>5</u>	2021.30.05.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled významných sporů nad 200.000 Kč k 31. 12. 2020, tak jak byl předložen.	-	-
2021/29/6	<u>6</u>	2021.30.06.	KV MČ Brno-střed bere na vědomí obdrženy podnět dr. Fuchsové ohledně přidělení bytu na Údolní 21 a další předložené materiály.	-	-
2021/29/6	<u>6</u>	2021.30.07.	KV MČ BS kvituje založení pracovní skupiny, která se bude zabývat praxí přidělování obecních bytů a doporučuje zástupcům této skupiny prodiskutovat argumenty řešené na KV.	-	-

**Seznam nepřijatých usnesení:**

2021/29/6	<u>6</u>	2021.30.08.	KV na žádost p. Kurtise navrhuje, aby byl podnět dr. Fuchsové postoupen odboru kontroly MMB k posouzení, zdali přidělení bytu na Údolní č. 21 je v souladu s pravidly MMB	-	-
-----------	----------	-------------	---	---	---

**Další úkoly vyplývající z jednání:**

č. j.	bod	číslo	Úkol	vlastník	termín
2021/30/3	<u>3</u>	2021/30/3 u1	Přehled soudních znalců od konce roku 2014	p. tajemník	25. 3. 2021
2021/29/6	<u>6</u>	2021/29/6 u1	Zjistit, jak probíhá jednání BytKo na MMB, zdali se zapisuje rozprava.	p. předsedkyně	Viz 31. jednání
2021/29/6	<u>6</u>	2021/29/6 u2	Paní Kylbergerová podala dotaz, jak uvádět připomínky do zápisu výborů a komisí – vyžádat si stanovisko právního odboru.	p. předsedkyně	Viz 31. jednání

**b) Program jednání 31. zasedání KV dne 25. 3. 2021:**

1. Zahájení a schválení programu (č. j.: 2021/31/1)
2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 30 (č. j.: 2021/31/2)
3. Evaluace úkolů a výstupů z KV (č. j.: 2021/31/3)
4. Uzavření dohod v kauze Stoka II. (č. j.: 2021/31/4)
5. Podnět zastupitele: JUDr. Závodský, Bezdůvodné obohacení (č. j.: 2021/31/5)

6. **Podnět členky KV:** Mgr. Flamiková, Prošetření neuznání zpochybnění hlasování per rollam a praxe hlasování per rollam v komisích (č. j.: 2021/31/6)
7. **Kontrola usnesení ZMČ BS** (č. j.: 2021/31/7)
8. **Různé** (č. j.: 2021/31/8)

Omluveni: Ing. Arch. Kurtis (od 16:50), Mgr. Flamiková (od 17.50)  
 MUDr. Weinberger byl přítomen jednání od 16:40 z důvodu technických potíží.

**Přítomní hosté:**

Mgr. Jana Plechlová, vedoucí OPO ÚMČ BS, k bodům 4, 5, 6  
 JUDr. Odehnal, advokát, k bodu 4  
 Bc. Petr Štika, MBA, L.L.M., tajemník ÚMČ BS, od bodu 4  
 JUDr. Závodský, člen ZMČ BS, po celou dobu jednání

**Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):**

č. j.	<u>bod</u>	usnesení	obsah	vlastník	termín
2021/31/3	<u>3</u>	2021.31.04.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2021/31/4	<u>4</u>	2021.31.05.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí předložené návrhy dohod o narovnání dle příloh č. 1-10 tohoto materiálu.	-	-
2021/31/5	<u>5</u>	2021.31.06.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed odkládá tento bod za účelem získání stanoviska k předmětné otázce od MMB.	Předsed kyně KV	20. 4. 2021
2021/31/6	<u>6</u>	2021.31.07.	KV ZMČ Brno-střed odkládá obdržený podnět na příští zasedání KV.	Předsed kyně KV	20. 4. 2021
2021/31/7	<u>7</u>	2021.31.08.	KV MČ Brno-střed bere na vědomí tabulku plnění usnesení ZMČ BS	-	-

**Seznam nepřijatých usnesení:**

--	--	--	--	--	--

**Usnesení 2021.31.01.:** KV souhlasí s tím, aby ostatní členové zastupitelstva měli na požádání přístup na jednání KV.

**Další úkoly vyplývající z jednání:**

č. j.	<u>bod</u>	číslo	Úkol	vlastník	termín
2021/31/6	<u>6</u>	2021/31/6 u1	Statistika využívání nástrojů pro zasedání komisí a výborů (per rollam, videokonference) za uplynulý rok (březen 2020 – březen 2021)	p. tajemník	22. 4. 2021

## **Detaily z jednotlivých zasedání KV**

### **a) 30. zasedání svolané dne 25. 2. 2021 od 16:00 hod. na online platformě ZOOM**

#### **K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV (č. j. 2021/30/3)**

Shrnutí stavu:

- Paní dr. Kylbergerová se dotázala na stav ohledně přehledu soudních znalců – p. tajemník připraví seznam soudních znalců za poslední 2 volební období – tedy od konce roku 2014 – na příští zasedání KV
- Ke starším VZ (úkol od p. Kurtise) - P. tajemník uvedl, že proběhla schůzka p. tajemníka, p. Pacala (vedoucí OISBD) s paní Navrkalovou (vedoucí OddVAK) ohledně auditu malých VZ, p. tajemník zmínil, že proběhne další audit těch zakázek, u kterých běží záruční doba, p. starosta pověří pí. Navrkalovou v nejbližší době, paní dr. Kylbergerová požádala o zpětnou informaci o zkontrolovaných zakázkách, p. tajemník bude členy KV průběžně informovat, stejně tak členové KV obdrží závěrečnou zprávu z auditu
- Ponávka tower a jednání – proběhla schůzka mezi p. starostou s p. Bořeckým a firmou, která provádí stavbu, bylo jim doporučeno, aby si přibrali na další práce architekta, firma to zváží a bude informovat starostu MČ BS
- V průběhu diskuse se připojil p. Závodský

**Usnesení 2021.30.03.** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, ***usnesení bylo přijato.***

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro

#### **K bodu č. 4 Přehled provedených interních auditů v roce 2020 (č. j.: 2021/29/4)**

Rozprava: Paní předsedkyně uvedla, že nikdo nevzněl žádný dodatečný dotaz od minule, tudíž přistoupila k hlasování o navrženém usnesení – viz níže.

**Usnesení 2021.30.04.** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled provedených interních auditů v roce 2020, tak jak byl předložen.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, ***usnesení bylo přijato.***

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro

**K bodu č. 5 Přehled významných sporů nad 200.000 Kč k 31. 12. 2020 - MČ Brno-střed** (přehled za Odbor právní a organizační)  
(č. j.: 2021/29/5)

Rozprava: Paní předsedkyně uvedla, že nikdo nevznesl žádný dodatečný dotaz od minule, tudíž přistoupila k hlasování o navrženém usnesení – viz níže.

**Usnesení 2021.30.05.** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled významných sporů nad 200.000 Kč k 31. 12. 2020, tak jak byl předložen.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro

**K bodu č. 6 Podnět komisaře BytKo: JUDr. K. Fuchsová, Údolní 21**  
(č.j.: 2021/29/6)

Rozprava: Materiály k tomuto bodu byly znovu zoslané, byly rozšířeny o posouzení Mgr. Langa a vyjádření p. Mandáta. Po posledním zastupitelstvu byla vytvořena pracovní skupina, která se bude tímto tématem zabývat. P. Flamiková se vyjádřila k analýze o hlasováních na bytové komisi v minulém volebním období, kterou nechal zpracovat p. Mandát, a uvedla, že se dle jejího názoru se jednalo spíše o výjimky, kdy někdo přeskočil v tabulce uchazeče s lepším bodovým ohodnocením - někdy ti, co byli na prvních místech, třeba již byt měli, protože občané žádali najednou o více bytů, ale bylo to o 2-3 místa, nikoli např. až o 10 míst, věc bude nadále diskutovat s p. Oplatkem. Analýza provedená OB byla hodně důsledná a asi i časově náročná. Za minulého volebního období se pořadí sestavovalo od nejvyšší obdržené bodů a nyní je to abecedně, což je též zvláštní. Paní Kylbergerová uvedla, že seřazení podle abecedy bylo na žádost současné komise z důvodu, aby se uchazeči lépe hledali podle jména, pokud někdo na komisi jméno zmíní. Je velmi zarážející, jak politická diskuse ohledně pravidel mohou mít dosah na běžné občany. Např. paní ██████████, zaměstnankyně ÚMČ BS, která dlouhodobě pracuje pro MČ, odmítla nedávno byt z důvodu, aby nebyla mediálně šikanována. MČ má mít právo podpořit své zaměstnance nebo některé pracovní pozice v sociální nebo zdravotní oblasti. (p. Kurtis) Dále uvedl, že nemá problém napsat za klub ŽB paní ██████████ a podpořit ji v tom, aby byt přijala, že kritika byla mířena zejména na politiky. Účelem revize pravidel jistě nebyl hon na slušné lidi. Členy KV tato situace mrzí. Paní Flamiková uvedla, že pravidla mají být nastaveny tak, aby nebyl upřednostněn uchazeč až na 10. místě. Měly by být stanoveny okolnosti hodny zvláštního zřetele, motivační dopisy jsou diskutabilní. Diskuse může být přesunuta na pracovní skupinu, např. otázka motivačních dopisů, zda by mohly být součástí, jakou mají mít váhu apod. V současné době většině občanů není zřejmé, že mohou napsat motivační dopis (paní předsedkyně). P. Lepka je též překvapen, jak mohou mít tyto politické boje nežádoucí dopady na běžné osoby. Dále by podle něho měla existovat určitá skupina bytů – např. sociální – u kterých by sociální hledisko bylo primární, kde by se počítalo s tím, že někteří lidé jsou v nelehké sociální situaci a těm je třeba pomoci. Pracovní skupina by se tomuto tématu též mohla věnovat, tedy zda nestanovit nějaké procento sociálních bytů. Problém též je, že u některých bytů je velký počet zájemců, u některých nikoli, není zde tedy rovnoměrnost. Tématem není vystrašit občany, úředník si může žádat o byt, ze zápisů není zřejmé, proč jsou někteří občané zvýhodněni, pokud by byly uvedeny důvody, pak s tím není problém (p. Kurtis).

Ze zápisu z BytKo není zřejmé, proč byl který uchazeč navržen. Na většině komisí není praxe, že by se zapisovala rozprava, což je překvapující (paní předsedkyně), pokud by se něco do rozpravy zapisovalo na bytové komisi, bylo by to dostačující, není to zřejmé ani všem členům komise, bez konkrétního argumentu, min. by měla být argumentace konkrétnější. Otázka: Probíhá zápis rozpravy

na MMB? Na MMB přidělují min. bytů, obecně jsou takové věci na předsedovi komise, v JdŘ není upraveno takto do detailu. Paní předsedkyně zkusí zjistit situaci na MMB.

MMB stanovil pravidla pro přidělování bytů, ta jsou obecná, mají být předvídatelná a transparentní, což je základ této diskuse. MČ si pak na základě těchto obecných pravidel stanovuje svoje konkrétní kritéria. V současnosti pravidla MČ tyto kritéria úplně nesplňují (paní předsedkyně). Každá městská část má tyto pravidla jinak. Paní Flamiková by ráda věděla, jak se došlo k analýze, kterou předložil p. Mandát. Též ty motivační dopisy mohou být v jistém ohledu diskriminující, jinak napíše dopis vysokoškolák a jinak občan, který má základní školu. Je dobře, že existuje pracovní skupina ohledně pravidel pro přidělování bytů. Skupina by se snad měla sejít do doby, než bude příští KV. Průběžně by výstupy ze skupiny mohly být diskutovány v KV. P. Kurtis navrhuje, aby byl zaslán dopis na MMB, zda pravidla MČ BS jsou v souladu s obecnými pravidly MMB a zda přidělení bytu na Údolní bylo s nimi v souladu. Paní Kylbergerová uvedla, že p. Kurtis se může dotázat sám. Následně proběhla diskuse ohledně znění usnesení. Pan Lepka navrhuje usnesení, že přidělování bytů není v rozporu s magistrátními pravidly.

**Usnesení 2021.30.06.** – KV MČ Brno-střed bere na vědomí obdržený podnět dr. Fuchsové ohledně přidělení bytu na Údolní 21 a další předložené materiály.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro

**Usnesení 2021.30.07.** – KV MČ BS kvituje založení pracovní skupiny, která se bude zabývat prací přidělování obecních bytů a doporučuje zástupcům této skupiny prodiskutovat argumenty řešené na KV.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro

**Usnesení 2021.30.08.** – KV na žádost p. Kurtise navrhuje, aby byl podnět dr. Fuchsové postoupen MMB k posouzení, zdali přidělení bytu na Údolní č. 21 je v souladu s jejich pravidly.

Hlasování: 3 pro, 0 proti, 3 se zdržel, **usnesení nebylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Zdržel se	Pro	Zdržel	Pro	Omluven	Zdržel se

Pro hlasování u výše uvedeného usnesení vycházela paní dr. Kylbergerová z odůvodnění p. Mgr. Langa a z vyjádření p. Mandáta a paní Kylbergerová si pak počká na výsledky pracovní skupiny, která byla za tímto účelem založena. P. Závodský uvedl v chatu, že podle jeho názoru pracovní skupina není od toho, aby určila, zda byla pravidla v souladu či v nesouladu s pravidly MMB, požadavek by měl být zaslán na MMB.

P. Kurtis uvedl pro úplnost, že komisařce JUDr. Fuchsové ze Žit Brno není umožněno dávat připomínky do zápisu bytové komise. Paní Kylbergerová podala dotaz, jak uvádět připomínky do zápisu výborů a komisí – vyžádat si stanovisko právního odboru. P. předsedkyně: Záleží to většinou na předsedovi komise, jak moc chce být transparentní. V dnešní době je to více než překvapující, že

zápisy nejsou více transparentní a některým není umožněno podávat připomínky do zápisu komise/výboru. Paní Flamiková je též překvapená, v pořádku to podle ní není.

**K bodu č. 7 Různé**  
**Č.j. 2021/30/7**

Rozprava: p. předsedkyně: Možnost testování před zastupitelstvem – jaký o to byl zájem? Využilo cca 4-5 zastupitelů. Nebylo by to možné provádět přímo u zastupitelského sálu? Na Hybešové je to záměrně, aby to bylo možno prostory rychle dezinfikovat v případě pozitivního nálezu (p. tajemník). Přímou na úřadě by to bylo praktičtější, ale z důvodu bezpečnosti to zůstane na Hybešové. Testování provádí přímo MČ, máme stejný přístroj, jaký je na Výstavišti, testování probíhá každé út a čt. Paní Kylbergerová by chtěla poděkovat panu řediteli Podané ruce, který dělá velmi užitečnou práci.

**b) 31. zasedání konané dne 25. 3. 2021 od 16:00 hod.  
na online platformě ZOOM**

**K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV**  
**(č. j. 2021/31/3)**

Shrnutí stavu:

- Úkol paní předsedkyně – jak probíhá jednání bytové komise na MMB – přidělování bytů je vedlejší agendou na MMB, drtivá většina bytů je svěřena městským částem. Pokud přiděluje komise pro bydlení RMB byty, tak především v celoměstském zájmu nebo v rámci sociálních zabydlovacích projektů, kde bytová komise zpravidla respektuje doporučení vycházející z projektu, např. Housing first
- Úkol ohledně zápisů a uvádění rozpravy – není na to oficiální metodika, zákon ani jednací řád to neupravuje, může se iniciovat změna v JŘ, např. každý člen komise má právo uvést svoje stanovisko do zápisu apod. Je třeba se domluvit na politické úrovni.
- Úkoly p. tajemníka – p. tajemník zatím nepřítomen
- P. Weinberger se snažil připojit, z technických důvodů se mu to nepodařilo, je vždy možnost zkontaktovat Odbor informatiky či možnost připojit se přes počítač přímo na úřadě, paní Kylbergerová žádá, aby byla tato možnost zajištěna, na příští zasedání bude připraveno. (*pozn. Předsedkyně: dle informací pana tajemníka je stabilně připravený notebook v místnosti číslo 9 – je k dispozici komukoliv z členů komisí a výborů, stačí přijít na radnici.*)
- v případě, pokud se někdo z technických důvodů nebude moci připojit, bude mu zaznamenána účast na zasedání s poznámkou, že se nezúčastnil z důvodu technických problémů.
- otázka, zda pokračovat v jednání, snad jen v případě, že by hlasování bylo nerozhodné (p. Lepka)

**Usnesení 2021.31.04.** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

**Hlasování:** 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven

#### **K bodu č. 4 Uzavření dohod v kauze STOKA II.**

(č. j.: 2021/31/4)

Rozprava: Paní předsedkyně uvedla bod, II. část obžaloby (tzv. STOKA II.) se týká zakázek, které byly zadávány z úrovně SNMČ, tj. drobných zakázek, oprav bytů apod. Bylo předáno slovo paní Mgr. Plechlové a JUDr. Odehnalovi. Návrhy dohod o narovnání jsou předloženy z důvodu odklonu od trestního stíhání osob obviněných v této části, tedy drobných řemeslníků, živnostníků. Byla vyčíslena škoda v rámci obžaloby, a to ve výši 15% z ceny zakázek, což by zřejmě [REDAKCE]. Celkem je stíháno 28 obviněných, 27 z toho jsou podnikající fyzické osoby. Kontakt s MČ BS navázalo 10 z nich, na základě toho vznikly dohody o narovnání. Na jedné straně stojí pohled policejního orgánu, na druhé straně tvrzení těch drobných živnostníků, dohody jsou uzavírány z důvodu podmíněného zastavení trestního stíhání. Státní zástupce vydal usnesení, kdy rozhodoval o stížnostech proti zahájení trestního stíhání. Vyplývá z toho nějaké doporučení, mimo jiné z toho vyplývá, že škodu [REDAKCE] (STOKA I.). JUDr. Odehnal z praxe doporučuje tyto dohody uzavřít, z jeho zkušenosti z adhezního řízení v trestním řízení vyplývá, že bychom se [REDAKCE]. Všichni se hájí tím, že [REDAKCE] za které poskytovali plnění i před inkriminovaným obdobím. Dohoda je uzavírána individuálně s každým živnostníkem zvlášť, uzavřením jedné dohody, není dotčeno právo domáhat se uplatnění škody na těch hlavních pachatelích.

P. Weinberger si připojil v 16.42.

paní předsedkyně: Od začátku je zvláštní, že když marže u stavebních zakázek se pohybuje kolem 15 %, z čeho by se platily úplatky dalších 10, 15 %? Paní předsedkyně uvedla, že pak nevidí důvod, proč by tyto peníze [REDAKCE]. Jejich obhajoba částečně stojí na tom, že to dělali pro [REDAKCE]. Tento typ obhajoby by logicky zvolil každý, slovo proti slovu. Také to, že tvrdí, že [REDAKCE] a že dlouhodobě odpovídají nějaké cenové hladině, neznamená, že nejsou předražené od počátku.

Paní Kylbergerová, zda je to morální, že se touto dohodou zastaví trestní stíhání. Moc tomu nerozumí. Nevzdává se MČ uzavřením těchto dohod nějakého svého práva či náhrady škody?

JUDr. Odehnal k tomu uvedl, že podmíněné zastavení trestního stíhání je standardní institut v trestním řízení. Účelem je u drobnějších deliktů dát možnost obviněným a poškozeným, aby se nějakým způsobem dohodli na dílčí sanaci závazku a tím se obviněný vyhne trestnímu stíhání, je to výhoda pro obviněného, proč o narovnání jednat. Podmínkou použití tohoto institutu je doznání obviněného i satisfakce ve vztahu k poškozenému. Státní zástupce dal najevo, že [REDAKCE], zda je to morální či nemorální, není z tohoto pohledu relevantní. Problém nestojí na cenotvorbě, obvinění společně tvrdí, že [REDAKCE].

Paní předsedkyně: Probíhala nějaká kontrola na RTS ceníky např.? Obvinění předkládali přehledy, že jejich individuální nabídky nebyly nijak nevýhodné pro zadavatele. Jde o malé podlimitní VZ, kde se tolik na RTS nehledí.

Z policejních spisů vyplývá, nikdo nevyověděl v tom smyslu, že by to byla [REDAKCE]. Paní Kylbergerová se ptá, pokud se cítí neviní, zda je tedy netlačíme těmito dohodami k přiznání.

Dohody jsou schvalovány vysloveně na žádost obviněných. Jednalo jen s těmi advokáty, kteří zastupují obviněné, kteří o to sami požádali, a to až poté, co se před orgány činné v trestním řízení [REDAKCE]. Nejde o vynucené rozhodnutí ze strany obviněných.

P. Lepka: možná by byla chyba, tyto dohody nepřijmout, pokud nám sami nabízí narovnání.

P. Kylbergerová by chtěla vidět doznání těch osob, kteří zažádali o dohodu, jestli je to možné. To by neměl být problém (JUDr. Odehnal), součástí dohod je popis skutku plus vyjádření obviněného, které kopíruje jejich postoj v trestním řízení (v úvodních ustanoveních). Nedostáváme se i tak na hranu zákona? (paní Kylbergerová) Jde o standardní postup a nástroj, který se využívá v trestním řízení. (JUDr. Odehnal)



P. tajemník se připojil v 17.07.

Pan tajemník: Je docela nešťastné spojovat Stoku I. a Stoku II. Ve Stoce I. se hájí podobně jako ve Stoce II. Bude problematické dosáhnout u trestního soudu, že obvinění jsou povinni nějakou škodu hradit, u manipulací s VZ jsou majetkové hodnoty, ve formě úplatků součástí popisu škodlivosti právního jednání, soud ale není povinen o tom rozhodnout, ale může odkázat poškozené na občanské řízení. Ze zkušenosti JUDr. Odehnal doporučuje dohody akceptovat. Byl zabaven určitý majetek, ze kterého by mohla MČ část svých nároků uspokojit. V trestním řízení se musí prokázat opak, než co tvrdí obžalování, [REDAKCE]. Ve Stoce I. se stále usiluje o rozhodnutí u soudu, na dohody je již ve Stoce I. je pozdě.

P. tajemník doplnil: [REDAKCE] aktuálně nabízí [REDAKCE], uplatňuje se v civilním řízení, pro doplnění informací. Již teď jsou na zastávce trhlíny, práce byla provedena nekvalitně (p. Weinberger), to však nejde na vrub [REDAKCE] firmy, jelikož to prováděla jiná firma, probíhá reklamace (p. tajemník). Historická zastávka však byla jejich počínáním zničena, nehledě na to, jestli zaplatí něco Mč nebo ne. (paní předsedkyně)

Nakonec debaty bylo uvedeno, že v případě, že bude potřeba ještě něco do zastupitelstva doplnit, p. JUDr. Odehnal bude kontaktován.

**Usnesení 2021.31.05.** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí předložené návrhy dohod o narovnání dle příloh č. 1-10 tohoto materiálu.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro	Pro

**K bodu č. 5 Podnět zastupitele:** JUDr. Závodský, bezdůvodné obohacení (č. j.: 2021/31/5)

Rozprava: Paní předsedkyně udělila slovo panu Závodskému, OPO podalo žádost o konkrétnější stanovisko bytový odbor na MMB, v jejich metodice není obsažena regulace, jak s tímto majetkem nakládat. P. JUDr. Závodský tedy navrhuje tento bod odložit, aby měl KV kompletní podklady.

Asi by bylo vhodné předkládat vyčíslení bezdůvodného obohacení před prodejem pozemku na zastupitelstvo vždy (paní předsedkyně), v jakém režimu pozemek je, u smluv z roku 1990 nebo 1991 bylo stanoveno užívání bez náhrady, u smluv, které nejsou z tohoto období, je potřeba (pro právní jistotu) zkontrolovat, zda je či není úplatné (Mgr. Plechlová). Problém je v tom, že smlouvy nejsou vždy k dispozici. Na základě tohoto zasedání bude dotaz ohledně metodiky při prodeji pozemků na MMB zaslán. Smlouvy mohou být na katastru nebo je můžeme vyžádat přímo od fyzické osoby např. (JUDr. Závodský).

Nejsou to zanedbatelné částky, je potřeba to prověřit (paní předsedkyně).

**Usnesení 2021.31.06.** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed odkládá tento bod za účelem získání stanoviska k předmětné otázce od MMB.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro	Pro

**K bodu č. 6 Podnět členky KV:** Mgr. Flamiková, Prošetření neuznání zpochybnění hlasování per rollam a praxe hlasování per rollam v komisích  
(č.j.: 2021/31/6)

Rozprava: Paní Flamikové vadí praxe z komisí, že je využíván institut hlasování per rollam (místo videokonferencí) i u bodů, které nejsou zdaleka technicistní, podle jejího názoru, pokud mají být rozhodnutí kvalitní, je k tomu důležitá diskuse, což hlasování per rollam tolik neumožňuje. Jde o komise ŽP a dopravní komisi.

P. Pazdírek k tomu uvedl, že jde otázku na předsedy komisí, snažit se prosadit svůj názor v příslušné komisi, nikoli aby to řešil KV. Paní Flamiková se snažila řešit, že je potřeba videokonference, ale bez úspěchu. K institutu per rollam je v metodice MV uvedeno, že není vhodné využívat, protože lidé se nesejdou na jednom místě. P. Lepka je zastávce osobních jednání, hlasování per rollam je nástroj pro výjimečné situace.

Paní předsedkyně nerozumí tomu, proč se v některých komisích nevychází členům komisí vstříc. P. Weinberger odkázal na JŘ čl. 6, předseda komise musí splnit pro per rollam hodně podmínek, výhodnější je sejít se online. Paní Plechlová: v JŘ je obsažena úprava per rollam, pouze pro zvláštní situace, pokud to tedy není jinak možné. Videokonference se osvědčila, per rollam nelze úplně vyloučit, i názor MV se posunul, dříve platilo, že nelze konat např. pro jednání zastupitelstva, u komisí a výborů to tak jednoznačné není, je to pouze doporučení, nejde o pramen práva. Složitý proces pro per rollam je právě z toho důvodu, aby všichni měli příležitost se k dané věci vyjádřit. Diskusi ale nejde efektivně nahradit dopisováním.

Paní Kylbergerová uvedla, že v její komisi se o per rollam se hlasovalo, má zkušenost, že na její dotazy přes e-mail je reagováno rychle. P. Závodský – per rollam pro to, aby se nahradila komunikace face to face, přijímalo se to v době, kdy se o videokonferencích příliš nevědělo, preferovat per rollam před videokonferencí je nyní spíše schválností, nemělo by to být zneužíváno. Per rollam se má používat pouze k technickým a formálním bodům, ale na komisi byly nějaké sliby (ohledně online zasedání), které nebyly naplněny (paní Flamiková). Diskuse ohledně používání nástrojů pro jednání komisí by se mohla přesunout např. i na KLO (paní předsedkyně). P. Závodský - co třeba navrhnout smíšenou formu jednání komisí? P. Lepka není proti dát podnět na jednání klubů zastupitelů.

Bylo přistoupeno k hlasování O ODLOŽENÍ z důvodu dřívějšího odchodu paní Flamikové.

**Usnesení 2021.31.07.** – KV ZMČ Brno-střed odkládá obdržený podnět na příští zasedání KV.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro	Pro

Paní Flamiková opustila zasedání v 17.52.

P. Weinberger - bylo by zajímavé zjistit, které komise využívají hlasování per rollam. KV požádal p. tajemníka o jednoduchou statistiku, jak jsou využívány jednotlivé formy jednání. Na MMB praktikují smíšenou formu. Na bytové komisi to tak již funguje (Dr. Kylbergerová). Jde o pravomoc předsedy komise – určit způsob zasedání komise (Dr. Kylbergerová). P. Lepka - stálo by za to zahájit diskusi ohledně nových forem zasedání. Další diskuse byla odsunuta na příště.

**K bodu č. 7 Kontrola usnesení ZMČ BS**

Č.j. 2021/31/7

Rozprava: Paní předsedkyně vyzvala k diskusi, nikdo neměl k přehledu připomínky.

**Usnesení 2021.31.08.** – KV MČ Brno-střed bere na vědomí tabulku plnění usnesení ZMČ BS.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, ***usnesení bylo přijato.***

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Omluvena	Pro	Omluven	Pro	Pro

V Brně dne 31. 3. 2021

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.  
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS  
v.r.