

**STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-STŘED
ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI**

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ BS

ZÁPIS č. 31/2021

z 31. zasedání konaného dne 25. 3. 2021 od 16. hod. jako online zasedání

Přítomno jednání: Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D., Mgr. Jasna Flamiková, Ing. Arch. Gabriel Kurtis, Bc. Michal Lepka, Dr. Ing. Karen Kylbergerová, PhDr. Jan Pazdírek, MUDr. Vojtěch Weinberger (celkem 7 členů)

Omluveni: Ing. Arch. Kurtis (od 16:50), Mgr. Flamiková (od 17.50)
MUDr. Weinberger byl přítomen jednání od 16:40 z důvodu technických potíží.

Přítomni hosté:

Mgr. Jana Plechlová, vedoucí OPO ÚMČ BS, k bodům 4, 5, 6
JUDr. Odehnal, advokát, k bodu 4
Bc. Petr Štika, MBA, L.L.M., tajemník ÚMČ BS, od bodu 4
JUDr. Závodský, člen ZMČ BS, po celou dobu jednání

Program jednání:

1. **Zahájení a schválení programu** (č. j.: 2021/31/1)
2. **Kontrola zápisu ze zasedání č. 30** (č. j.: 2021/31/2)
3. **Evaluační úkolů a výstupů z KV** (č. j.: 2021/31/3)
4. **Uzavření dohod v kauze STOKA II.** (č. j.: 2021/31/4)
5. **Podnět zastupitele:** JUDr. Závodský, bezdůvodné obohacení (č. j.: 2021/31/5)
6. **Podnět členky KV:** Mgr. Flamiková, Prošetření neuznání zpochybnění hlasování per rollam a praxe hlasování per rollam v komisích (č. j.: 2021/31/6)
7. **Kontrola plnění usnesení ZMČ BS** (č. j.: 2021/31/7)
8. **Různé** (č. j.: 2021/31/7)
9. **Závěr**

Seznam přijatých usnesení:

č. j.	bod	Usnesení	obsah	vlastník	termín
2021/31/1	<u>1</u>	2021.31.02.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 31/2021 dne 25. 3. 2021 tak, jak byl navržen předsdkyní KV.	-	-
2021/31/2	<u>2</u>	2021.31.03.	KV ZMČ BS schvaluje zápis ze zasedání č. 30 tak, jak byl zapsán.	-	-
2021/31/3	<u>3</u>	2021.31.04.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2021/31/4	<u>4</u>	2021.31.05.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí předložené návrhy dohod o narovnání dle příloh č. 1-10 tohoto materiálu.	-	-
2021/31/5	<u>5</u>	2021.31.06.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed odkládá tento bod za účelem získání stanoviska k předmětné otázce od MMB.	Předsed kyně KV	20. 4. 2021

2021/31/6	<u>6</u>	2021.31.07.	KV ZMČ Brno-střed odkládá obdrženy podnět na příští zasedání KV.	Předsedkyně KV	20. 4. 2021
2021/31/7	<u>7</u>	2021.31.08.	KV MČ Brno-střed bere na vědomí tabulku plnění usnesení ZMČ BS	-	-

Seznam nepřijatých usnesení:

Usnesení 2021.31.01.: KV souhlasí s tím, aby ostatní členové zastupitelstva měli na požádání přístup na jednání KV.

Další úkoly vyplývající z jednání:

č. j.	bod	číslo	Úkol	vlastník	termín
2021/31/6	<u>6</u>	2021/31/6 u1	Statistika využívání nástrojů pro zasedání komisí a výborů (per rollam, videokonference) za uplynulý rok (březen 2020 – březen 2021)	p. tajemník	22. 4. 2021

K bodu č. 1 Zahájení a schválení programu

Č. j.: 2021/31/1

Jednání Kontrolního výboru ZMČ BS zahájila a řídila předsedkyně KV ZMČ BS Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D. V důsledku aktuální epidemiologické situace bylo rozhodnuto, že se zasedání bude konat online, přes webové rozhraní. Předsedkyně přivítala přítomné členy a konstatovala, že Kontrolní výbor je usnášeníschopný, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů (dle přihlášených členů).

Byl doplněn nový bod č. 7 (Kontrola plnění usnesení), materiály k němu p. předsedkyně zasílala členům KV v průběhu týdne. Dále uvedla, že v průběhu zasedání se připojí k bodu STOKA II. paní Mgr. Plechlová, vedoucí OPO, a pan JUDr. Odehnal, advokát. Dále se omluvil p. tajemník, který má nějaké jednání, ale možná se připojí později.

Předsedkyně KV ZMČ BS vyzvala přítomné k případným návrhům změn nebo k doplnění předloženého programu, další body nebyly navrženy.

P. Závodský jako host se přihlásil již na začátku. Paní předsedkyně se dotázala, zda někdo z členů KV je proti. Paní Kylbergerová se dotázala, zda je obvyklé, že se může připojit člen zastupitelstva, zda jsou jednání kontrolního výboru veřejné. K tomu uvedla paní předsedkyně, že jde o praxi konkrétního výboru, výbor je orgánem zastupitelstva, takže obecně nevidí problém v tom, že se jednání výboru účastní člen zastupitelstva. Paní předsedkyně dala hlasovat o přístupu ostatních členů zastupitelstva na jednání KV.

Usnesení 2021.31.01.: KV souhlasí s tím, aby ostatní členové zastupitelstva měli na požádání přístup na jednání KV.

Hlasování: 3 pro, 0 proti, 3 se zdržel, **usnesení nebylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Zdržela se	Pro	Zdržel se	Pro	Zdržel se	Omluven

Dále se hlasovalo o programu jednání.

Usnesení 2021.31.02.: – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS

č. 31/2021 dne 25. 3. 2021 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven

K bodu č. 2 Kontrola zápisu

Č. j.: 2021/31/2

Paní předsedkyně předložila zápis z minulého zasedání výboru a konstatovala, že k zápisu byly obdrženy připomínky pan Kurtise a pana Lepky, které byly zapracovány. Zápis je zveřejněn v anonymizované podobě také na webových stránkách obce.

Usnesení 2021.31.03. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje zápis KV č. 30 tak, jak byl zapsán.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven

K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV

(č. j. 2021/31/3)

Shrnutí stavu:

- Úkol paní předsedkyně – jak probíhá jednání bytové komise na MMB – přidělování bytů je vedlejší agendou na MMB, drtivá většina bytů je svěřena městským částem. Pokud přiděluje komise pro bydlení RMB byty, tak především v celoměstském zájmu nebo v rámci sociálních zabydlovacích projektů, kde bytová komise zpravidla respektuje doporučení vycházející z projektu, např. Housing first
- Úkol ohledně zápisů a uvádění rozpravy – není na to oficiální metodika, zákon ani jednací řád to neupravuje, může se iniciovat změna v JŘ, např. každý člen komise má právo uvést svoje stanovisko do zápisu apod. Je třeba se domluvit na politické úrovni.
- Úkoly p. tajemníka – p. tajemník zatím nepřítomen
- P. Weinberger se snažil připojit, z technických důvodů se mu to nepodařilo, je vždy možnost zkontaktovat Odbor informatiky či možnost připojit se přes počítač přímo na úřadě, paní Kylbergerová žádá, aby byla tato možnost zajištěna, na příští zasedání bude připraveno. (*pozn. Předsedkyně: dle informací pana tajemníka je stabilně připravený notebook v místnosti číslo 9 – je k dispozici komukoliv z členů komisí a výborů, stačí přijít na radnici.*)
- v případě, pokud se někdo z technických důvodů nebude moci připojit, bude mu zaznamenána účast na zasedání s poznámkou, že se nezúčastnil z důvodu technických problémů.
- otázka, zda pokračovat v jednání, snad jen v případě, že by hlasování bylo nerozhodné (p. Lepka)

Usnesení 2021.31.04. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven

K bodu č. 4 Uzavření dohod v kauze STOKA II.

(č. j.: 2021/31/4)

Rozprava: Paní předsedkyně uvedla bod, II. část obžaloby (tzv. STOKA II.) se týká zakázek, které byly zadávány z úrovně SNMČ, tj. drobných zakázek, oprav bytů apod. Bylo předáno slovo paní Mgr. Plechlové a JUDr. Odehnalovi. Návrhy dohod o narovnání jsou předloženy z důvodu odklonu od trestního stíhání osob obviněných v této části, tedy drobných řemeslníků, živnostníků. Byla vyčíslena škoda v rámci obžaloby, a to ve výši 15% z ceny zakázek, což by zřejmě [redacted]. Celkem je stíháno 28 obviněných, 27 z toho jsou podnikající fyzické osoby. Kontakt s MČ BS navázalo 10 z nich, na základě toho vznikly dohody o narovnání. Na jedné straně stojí pohled policejního orgánu, na druhé straně tvrzení těch drobných živnostníků, dohody jsou uzavírány z důvodu podmíněného zastavení trestního stíhání. Státní zástupce vydal usnesení, kdy rozhodoval o stížnostech proti zahájení trestního stíhání. Vyplývá z toho nějaké doporučení, mimo jiné z toho vyplývá, že škodu [redacted] (STOKA I.). JUDr. Odehnal z praxe doporučuje tyto dohody uzavřít, z jeho zkušenosti z adhezního řízení v trestním řízení vyplývá, že bychom se [redacted]. Všichni se hájí tím, že [redacted], za které poskytovali plnění i před inkriminovaným obdobím. Dohoda je uzavírána individuálně s každým živnostníkem zvlášť, uzavřením jedné dohody, není dotčeno právo domáhat se uplatnění škody na těch hlavních pachatelích.

P. Weinberger si připojil v 16.42.

paní předsedkyně: Od začátku je zvláštní, že když marže u stavebních zakázek se pohybuje kolem 15 %, z čeho by se platily úplatky dalších 10, 15 %? Paní předsedkyně uvedla, že pak nevidí důvod, proč by tyto peníze [redacted]. Jejich obhajoba částečně stojí na tom, že to dělali [redacted]. Tento typ obhajoby by logicky zvolil každý, slovo proti slovu. Také to, že tvrdí, že [redacted] a že dlouhodobě odpovídají nějaké cenové hladině, neznamená, že nejsou předražené od počátku.

Paní Kylbergerová, zda je to morální, že se touto dohodou zastaví trestní stíhání. Moc tomu nerozumí. Nevzdává se MČ uzavřením těchto dohod nějakého svého práva či náhrady škody?

JUDr. Odehnal k tomu uvedl, že podmíněné zastavení trestního stíhání je standardní institut v trestním řízení. Účelem je u drobnějších deliktů dát možnost obviněným a poškozeným, aby se nějakým způsobem dohodli na dílčí sanaci závazku a tím se obviněný vyhne trestnímu stíhání, je to výhoda pro obviněného, proč o narovnání jednat. Podmínkou použití tohoto institutu je doznání obviněného i satisfakce ve vztahu k poškozenému. Státní zástupce dal najevo, že [redacted], zda je to morální či nemorální, není z tohoto pohledu relevantní. Problém nestojí na cenotvorbě, obvinění společně tvrdí, že [redacted].

Paní předsedkyně: Probíhala nějaká kontrola na RTS ceníky např.? Obvinění předkládali přehledy, že jejich individuální nabídky nebyly nijak nevýhodné pro zadavatele. Jde o malé podlimitní VZ, kde se tolik na RTS nehledí.

Z policejních spisů vyplývá, nikdo nevypověděl v tom smyslu, že by to byla [redacted]. Paní Kylbergerová se ptá, pokud se cítí neviní, zda je tedy netlačíme těmito dohodami k přiznání. Dohody jsou schvalovány vysloveně na žádost obviněných. Jednalo jen s těmi advokáty, kteří zastupují obviněné, kteří o to sami požádali, a to až poté, co se před orgány činné v trestním řízení [redacted]. Nejde o vynucené rozhodnutí ze strany obviněných.

P. Lepka: možná by byla chyba, tyto dohody nepřijmout, pokud nám sami nabízí narovnání.

P. Kylbergerová by chtěla vidět doznání těch osob, kteří zažádali o dohodu, jestli je to možné. To by neměl být problém (JUDr. Odehnal), součástí dohod je popis skutku plus vyjádření obviněného, které kopíruje jejich postoj v trestním řízení (v úvodních ustanoveních). Nedostáváme se i tak na hranu zákona? (paní Kylbergerová) Jde o standardní postup a nástroj, který se využívá v trestním řízení.(JUDr. Odehnal)

P. tajemník se připojil v 17.07.

Pan tajemník: Je docela nešťastné spojovat Stoku I. a Stoku II. Ve Stoce I. se hají podobně jako ve Stoce II. Bude problematické dosáhnout u trestního soudu, že obvinění jsou povinni nějakou škodu hradit, u manipulací s VZ jsou majetkové hodnoty, ve formě úplatků součástí popisu škodlivosti právního jednání, soud ale není povinen o tom rozhodnout, ale může odkázat poškozené na občanské řízení. Ze zkušenosti JUDr. Odehnal doporučuje dohody akceptovat. Byl zabaven určitý majetek, ze kterého by mohla MČ část svých nároků uspokojit. V trestním řízení se musí prokázat opak, než co tvrdí obžalování, [REDAKCE]. Ve Stoce I. se stále usiluje o rozhodnutí u soudu, na dohody je již ve Stoce I. je pozdě.

P. tajemník doplnil: [REDAKCE] aktuálně nabízí [REDAKCE], uplatňuje se v civilním řízení, pro doplnění informací. Již teď jsou na zastávce trhliny, práce byla provedena nekvalitně (p. Weinberger), to však nejde na vrub [REDAKCE], jelikož to prováděla jiná firma, probíhá reklamace (p. tajemník). Historická zastávka však byla jejich počínáním zničena, nehledě na to, jestli zaplatí něco MČ nebo ne. (paní předsedkyně)

Nakonec debaty bylo uvedeno, že v případě, že bude potřeba ještě něco do zastupitelstva doplnit, p. JUDr. Odehnal bude kontaktován.

Usnesení 2021.31.05. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí předložené návrhy dohod o narovnání dle příloh č. 1-10 tohoto materiálu.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro	Pro

K bodu č. 5 Podnět zastupitele: JUDr. Závodský, bezdůvodné obohacení (č. j.: 2021/31/5)

Rozprava: Paní předsedkyně udělila slovo panu Závodskému, OPO podalo žádost o konkrétnější stanovisko bytový odbor na MMB, v jejich metodice není obsažena regulace, jak s tímto majetkem nakládat. P. JUDr. Závodský tedy navrhuje tento bod odložit, aby měl KV kompletní podklady.

Asi by bylo vhodné předkládat vyčíslení bezdůvodného obohacení před prodejem pozemku na zastupitelstvo vždy (paní předsedkyně), v jakém režimu pozemek je, u smluv z roku 1990 nebo 1991 bylo stanoveno užívání bez náhrady, u smluv, které nejsou z tohoto období, je potřeba (pro právní jistotu) zkontrolovat, zda je či není úplatné (Mgr. Plechlová). Problém je v tom, že smlouvy nejsou vždy k dispozici. Na základě tohoto zasedání bude dotaz ohledně metodiky při prodeji pozemků na MMB zaslán. Smlouvy mohou být na katastru nebo je můžeme vyžádat přímo od fyzické osoby např. (JUDr. Závodský).

Nejsou to zanedbatelné částky, je potřeba to prověřit (paní předsedkyně).

Usnesení 2021.31.06. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed odkládá tento bod za účelem získání stanoviska k předmětné otázce od MMB.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro	Pro

K bodu č. 6 Podnět členky KV: Mgr. Flamiková, Prošetření neuznání zpochybnění hlasování per rollam a praxe hlasování per rollam v komisích (č.j.: 2021/31/6)

Rozprava: Paní Flamikové vadí praxe z komisí, že je využíván institut hlasování per rollam (místo videokonferencí) i u bodů, které nejsou zdaleka technicistní, podle jejího názoru, pokud mají být rozhodnutí kvalitní, je k tomu důležitá diskuse, což hlasování per rollam tolik neumožňuje. Jde o komise ŽP a dopravní komisi.

P. Pazdírek k tomu uvedl, že jde otázku na předsedy komisí, snažit se prosadit svůj názor v příslušné komisi, nikoli aby to řešil KV. Paní Flamiková se snažila řešit, že je potřeba videokonference, ale bez úspěchu. K institutu per rollam je v metodice MV uvedeno, že není vhodné využívat, protože lidé se nesejdou na jednom místě. P. Lepka je zastáncem osobních jednání, hlasování per rollam je nástroj pro výjimečné situace.

Paní předsedkyně nerozumí tomu, proč se v některých komisích nevychází členům komisí vstříc. P. Weinberger odkázal na JŘ čl. 6, předseda komise musí splnit pro per rollam hodně podmínek, výhodnější je sejít se online. Paní Plechlová: v JŘ je obsažena úprava per rollam, pouze pro zvláštní situace, pokud to tedy není jinak možné. Videokonference se osvědčila, per rollam nelze úplně vyloučit, i názor MV se posunul, dříve platilo, že nelze konat např. pro jednání zastupitelstva, u komisí a výborů to tak jednoznačné není, je to pouze doporučení, nejde o pramen práva. Složitý proces pro per rollam je právě z toho důvodu, aby všichni měli příležitost se k dané věci vyjádřit. Diskusi ale nejde efektivně nahradit dopisováním.

Paní Kylbergerová uvedla, že v její komisi se o per rollam se hlasovalo, má zkušenost, že na její dotazy přes e-mail je reagováno rychle. P. Závodský – per rollam pro to, aby se nahradila komunikace face to face, přijímalo se to v době, kdy se o videokonferencích příliš nevědělo, preferovat per rollam před videokonferencí je nyní spíše schválností, nemělo by to být zneužíváno. Per rollam se má používat pouze k technickým a formálním bodům, ale na komisi byly nějaké sliby (ohledně online zasedání), které nebyly naplněny (paní Flamiková). Diskuse ohledně používání nástrojů pro jednání komisí by se mohla přesunout např. i na KLO (paní předsedkyně). P. Závodský - co třeba navrhnout smíšenou formu jednání komisí? P. Lepka není proti dát podnět na jednání klubů zastupitelů.

Bylo přistoupeno k hlasování O ODLOŽENÍ z důvodu dřívějšího odchodu paní Flamikové.

Usnesení 2021.31.07. – KV ZMČ Brno-střed odkládá obdrženy podnět na příští zasedání KV.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Omluven	Pro	Pro

Paní Flamiková opustila zasedání v 17.52.

P. Weinberger - bylo by zajímavé zjistit, které komise využívají hlasování per rollam. KV požádal p. tajemníka o jednoduchou statistiku, jak jsou využívány jednotlivé formy jednání. Na MMB praktikují smíšenou formu. Na bytové komisi to tak již funguje (Dr. Kylbergerová). Jde o pravomoc předsedy komise – určit způsob zasedání komise (Dr. Kylbergerová). P. Lepka - stálo by za to zahájit diskusi ohledně nových forem zasedání. Další diskuse byla odsunuta na příště.

K bodu č. 7 Kontrola usnesení ZMČ BS

Č.j. 2021/31/7

Rozprava: Paní předsedkyně vyzvala k diskusi, nikdo neměl k přehledu připomínky.

Usnesení 2021.31.08. – KV MČ Brno-střed bere na vědomí tabulku plnění usnesení ZMČ BS.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, ***usnesení bylo přijato.***

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Omluvena	Pro	Omluven	Pro	Pro

K bodu č. 8 Závěr

Paní předsedkyně poděkovala členům a panu tajemníkovi a ostatním hostům za účast.

Online zasedání bylo ukončeno v 18.02 hodin.

Příští zasedání KV ZMČ BS se uskuteční 22. 4. 2021 v 16:00 hodin.

V Brně dne 26. 3. 2021

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS

Zapsala: Ing. Bc. Veronika Gruberová

Zápis obdrží: členové Kontrolního výboru ZMČ BS

Na vědomí: starosta MČ BS

tajemník ÚMČ BS

Odbor právní a organizační ÚMČ BS