

## PROTOKOL O PRŮBĚHU

### architektonicko-urbanistické a krajinářské soutěže o návrh „Park na Moravském náměstí v Brně“

---

1. Ustavující zasedání poroty.....	2
2. Písemný závazek k účasti na práci poroty - Prohlášení členů a pomocných orgánů poroty.....	2
3. Zasedání poroty k zodpovězení dotazů .....	2
4. Účastníci soutěže - přezkoušení soutěžních návrhů .....	3
5. Hodnotící zasedání poroty.....	3

#### Přílohy\*:

**A1 - Protokol ustavující zasedání poroty**

**A2 - Písemný závazek k účasti na práci poroty - Prohlášení členů a pomocných orgánů poroty**

**A2.1 - Závazek člena soutěžní poroty**

**A2.2 - Prohlášení nestrannosti**

**A2.3 - Souhlas s volbou předsedkyně poroty**

**A2.4 - Místopřísežné prohlášení**

**A3 - Protokol zasedání poroty k zodpovězení dotazů**

**A4 - Protokol přezkoušení soutěžních návrhů**

**A5 - Prezenční listiny:** - ustavující zasedání poroty

- zasedání poroty k zodpovězení dotazů

- hodnotící zasedání poroty: 1. den: 25. 11. 2016

2. den: 26. 11. 2016

\*Přílohy jsou uloženy u sekretáře soutěže k nahlédnutí na vyžádání

## 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo dne 13. 7. 2016 v zasedací místnosti č. 9 na radnici MČ Brno-střed na adrese Dominikánská 2, Brno.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty (dále jen „porota“) se shodli na zvolení předsedkyně poroty:

Ing. Yvony Lacinové

Poměrem hlasů 9 pro – 0 proti - 0 se zdrželo hlasování

Porota se písemně zavázala k účasti na práci poroty.

Porota dále projednala soutěžní podmínky a podklady.

Po zapracování změn a připomínek porota a vyhlášovatel schválili soutěžní podmínky dne 22. 7. 2016 v hlasování per rollam.

Soutěžní podmínky a soutěžní podklady byly schváleny regulérními a schváleny Českou komorou architektů dopisem ze dne 3. 8. 2016 pod č.j. 1080-2016/Šp/Ze

Protokol z ustavujícího zasedání poroty tvoří přílohu č. A1 tohoto protokolu.

## 2. PÍSEMNÝ ZÁVAZEK K ÚČASTI NA PRÁCI POROTY - PROHLÁŠENÍ ČLENŮ A POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY

### **Písemný závazek člena poroty k účasti na práci poroty**

Tento písemný závazek tvoří přílohu č. A2.1

### **Prohlášení členů a pomocných orgánů poroty**

Všichni členové poroty, její pomocné orgány i další osoby, které se podílely na zajištění organizace soutěže, prohlásili, že budou vykonávat svou funkci nestranně, že se přímo ani nepřímo neúčastní ani neúčastní prací na předložených soutěžních návrzích a že neznají jména autorů předložených soutěžních návrhů a nezávislí členové soutěžní poroty navíc prohlásili, že nejsou závislí na vyhlášovateli soutěže.

Čestné prohlášení jsou přílohou číslo A2.2 tohoto protokolu.

### **Souhlas s volbou předsedy poroty**

Nepřítomní členové z ustavující schůze doložili prohlášení se souhlasem volby předsedkyně poroty. Tento dokument tvoří přílohu číslo A2.3 tohoto protokolu.

### **Místopřísežné prohlášení**

### **Vyhlášení soutěže**

Soutěž byla vyhlášena dne 4. 8. 2016.

## 3. ZASEDÁNÍ POROTY K ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ

Porota zasedala k zodpovězení dotazů dne 19. 9. 2016 ve 13:00 hod. na radnici MČ Brno-střed. Zodpovídala na dotazy, který dorazily sekretáři soutěže ve lhůtě stanovené soutěžními podmínkami. Odpověď na dotazy porota hlasovala per rollam a byly zveřejněny na profilu vyhlášovatele a to v souladu se soutěžními podmínkami.

Protokol ze zasedání poroty k zodpovězení dotazů tvoří přílohu č. A3 tohoto protokolu.

#### 4. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE - PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

##### Účastníci soutěže

Celkem bylo doručeno 22 soutěžních návrhů Tyto soutěžní návrhy byly označeny pořadovými čísly 01-22.

Jeden návrh byl doručen ve stanovené lhůtě e-mailem na adresu sekretáře soutěže. Tomuto bylo uděleno pořadové číslo 01. Jeden návrh byl odevzdán po stanovené lhůtě, ten byl označen pořadovým číslem 22.

Všechny soutěžní návrhy si převzal přezkušovatel soutěžních návrhů.

##### Přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatel soutěžních návrhů ověřil, zda soutěžní návrhy splňují obsah a formu stanovenou soutěžními podmínkami. Závěry posouzení jsou uvedeny v Protokolu přezkoušení soutěžních návrhů.

Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů tvoří přílohu č. A4 tohoto protokolu spolu s příjmovou listinou z podatelny a s čísly návrhů, které provedl sekretář soutěže a přezkušovatel soutěže.

#### 5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Po dohodě poroty bylo stanoveno hodnotící zasedání poroty na datum 25. a 26. 11. 2016. Tato informace byla zveřejněna na profilu vyhlašovatele.

##### První den hodnotícího zasedání 25. 11. 2016

Porota se sešla v 8:30 hod. v zasedací místnosti č. 9 na radnici MČ Brno-střed v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 a odst. 5 soutěžního řádu České komory architektů.

##### **Přítomní řádní členové poroty:**

Richard Mrázek – závislý člen poroty

Martin Landa – závislý člen poroty - odchod 12:30 - náhradník Bc. Michal Doležel

Ing. arch. Petr Bořecký – závislý člen poroty

Ing. arch. Vojtěch Mencl – závislý člen poroty – pozdní příchod 8:50

prof. Ing. arch. Ján Stempel – nezávislý člen poroty

Ing. Vladimír Sitta – nezávislý člen poroty

Ing. Yvona Lacinová – předsedkyně poroty – nezávislý člen poroty

Ing. Anna Oprchalová – nezávislý člen poroty

Ing. arch. Mgr. Roman Čerbák – nezávislý člen poroty

**Přítomní náhradníci členové poroty:**

Bc. Michal Doležel – závislý člen poroty

Mgr. Jasna Flamiková – závislý člen poroty odchod 12:30

Ing. arch. David Průša – nezávislý člen poroty

Ing. arch. Zuzana Sankotová Morávková – nezávislý člen poroty

**Přítomní jednání dále byli:**

Ing. Jana Výtisková – sekretář soutěže

Mgr. Zbyněk Hrnčíř – přezkušovatel soutěže – odchod 12:30

Ing. Alexandra Koutná – Veřejná zeleň města Brna

Úvodní slovo pronesl Ing. arch. Petr Bořecký.

Dále si převzala slovo předsedkyně poroty Ing. Yvona Lacinová.

Následně byla porota seznámena s Peticí za zamezení připomínky Německého domu v souvislosti s chystanými úpravami parku na Moravském náměstí v Brně, která byla předložena na 17. Zasedání ZMČ BS dne 2. 11. 2016.

Dále byla porota seznámena s připomínkou pana Plk. letce v.v. Otakara Pospíšila, který zaslal připomínku dne 9. 11. 2016 e-mailem paní předsedkyni poroty.

Na vyzvání předsedkyně poroty všichni její členové a další přítomni znovu prohlásili, že budou vykonávat nestranně své funkce a v rámci soutěže, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích a že neznají jména jejich autorů.

8:45 Porota se seznámila s protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů a přistoupila k společné diskuzi o návrzích a společně si prošla všechny soutěžní návrhy, u kterých bylo konstatováno formální pochybení. Porota po ověření v zadávacích podmínkách konstatovala, že není důvod vyloučit kvůli výtkám žádný ze soutěžních návrhů

9:22 Porota začala společně hodnotit všechny soutěžní návrhy.

Diskuze nad návrhem č. 01 a návrhem č. 22:

Společné hlasování návrhu č. 01 a návrhu č. 22 o vyřazení z důvodu hrubého porušení soutěžních podmínek.

9 pro - 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

Návrh č. 01 a návrh č. 22 byly vyřazeny z hodnocení soutěžních návrhů.

09:30 Diskuze nad zbylými návrhy:

Hlasování o tom, že ostatní návrhy budou dále posuzovány v soutěži.

9 pro - 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

9:30 – 11:00 Samostudium návrhů.

11:00 Společná diskuze nad jednotlivými návrhy a odsouhlasení jejich postupu dále v soutěži.

Diskuze nad návrhem č. 02

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 02 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 03:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 03 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 04:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 04 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 05:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 05 postupuje do dalšího kola

Diskuze nad návrhem č. 06:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 06 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 07:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 07 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 08:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 08 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 09:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 09 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 10:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 10 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 11:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 11 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 12:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 13:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 13 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 14:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 14 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 15:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 15 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 16:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 16 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 17:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 17 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 18:

Porota jednomyslně odsouhlasila postup tohoto návrhu dále.

Návrh č. 18 postupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 19:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 19 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 20:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 20 nepostupuje do dalšího kola.

Diskuze nad návrhem č. 21:

Porota jednomyslně odsouhlasila, že tento návrh nepostupuje dále.

Návrh č. 21 nepostupuje do dalšího kola.

**Do dalšího kola postupuje 10 návrhů.**

12:30 – 13:30 Přestávka.

12:30 Odchod přezkušovatele soutěžních návrhů Mgr. Hrnčíře.

12:30 Odchod řádného závislého člena poroty pana starosty Martina Landy - nástup závislého náhradníka Bc. Michala Doležela.

12:30 Odchod závislého náhradníka paní místostarostky Mgr. Flamikové.

13:30 – Pokračování hodnocení soutěžních návrhů - další kolo.

**Postupující návrhy č.: 02, 05, 06, 08, 11, 13, 14, 15, 17 a 18**

O každém návrhu proběhla další diskuze a hlasování o postupu do dalšího kola.

Návrh č. 02:

Hlasování zda návrh č. 02 postupuje do dalšího kola.

0 pro - 1 se zdržel hlasování - 8 proti

Návrh č. 02 nepostupuje do dalšího kola.

Návrh č. 05:

Hlasování zda návrh č. 05 postupuje do dalšího kola.

0 pro - 0 se zdrželo hlasování - 9 proti

Návrh č. 05 nepostupuje do dalšího kola.

Návrh č. 06:

Hlasování zda návrh č. 06 postupuje do dalšího kola.

8 pro - 1 se zdržel hlasování - 0 proti

Návrh postupuje do dalšího kola.

Návrh č. 08

Hlasování zda návrh č. 08 postupuje do dalšího kola.

0 pro - 0 se zdrželo hlasování - 9 proti

Návrh nepostupuje do dalšího kola.

Návrh č. 11

Hlasování zda návrh č. 11 postupuje do dalšího kola.

0 pro - 0 se zdrželo hlasování - 9 proti

Návrh nepostupuje do dalšího kola.

Návrh č. 13

Hlasování zda návrh č. 13 postupuje do dalšího kola.

2 pro - 1 se zdržel hlasování - 6 proti

Návrh nepostupuje do dalšího kola.

Návrh č. 14

Hlasování zda návrh č. 14 postupuje do dalšího kola.

7 pro - 1 se zdržel hlasování - 1 proti

Návrh postupuje do dalšího kola.

Návrh č. 15

Hlasování zda návrh č. 15 postupuje do dalšího kola.

6 pro - 1 se zdržel hlasování - 2 proti

Návrh postupuje do dalšího kola.

Návrh č. 17

hlasování zda návrh č. 17 postupuje dále

3 pro - 1 se zdržel hlasování - 5 proti

Návrh nepostupuje do dalšího kola.

Návrh č. 18

Hlasování zda návrh č. 18 postupuje do dalšího kola.

5 pro - 1 se zdržel hlasování - 3proti

Návrh postupuje do dalšího kola.

**Do dalšího kola postupují 4 návrhy.**

15:00 – 15:30 Přestávka.

15:30 Oficiální ukončení prvního hodnotícího dne předsedkyní poroty Ing. Yvonou Lacinovou.

15:30 Volná diskuze.

### **Druhý den hodnotícího zasedání 26. 11. 2016**

Porota se sešla v 8:30 hod. v zasedací místnosti č. 9 na radnici MČ Brno-střed v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 a odst. 5 soutěžního řádu České komory architektů.

#### **Přítomní řádní členové poroty:**

~~Richard Mrázek – závislý člen poroty~~ – náhradník Bc. Michal Doležel

Martin Landa – závislý člen poroty

Ing. arch. Petr Bořecký – závislý člen poroty

Ing. arch. Vojtěch Mencl – závislý člen poroty

prof. Ing. arch. Ján Stempel – nezávislý člen poroty

Ing. Vladimír Sitta – nezávislý člen poroty

Ing. Yvona Lacinová – předsedkyně poroty – nezávislý člen poroty

Ing. Anna Oprchalová – nezávislý člen poroty

Ing. arch. Mgr. Roman Čerbák – nezávislý člen poroty

#### **Přítomní náhradníci členové poroty:**

Bc. Michal Doležel – závislý člen poroty

Mgr. Jasna Flamiková – závislý člen poroty

Ing. arch. David Průša – nezávislý člen poroty – odchod 14:15

Ing. arch. Zuzana Sankotová Morávková – nezávislý člen poroty – příchod 9:00

#### **Přítomní jednání dále byli:**

Ing. Jana Výtisková – sekretář soutěže

Ing. Alexandra Koutná – Veřejná zeleň města Brna

Úvodem si vzala slovo předsedkyně Ing. Yvona Lacinová a bylo přistoupeno k písemnému hodnocení jednotlivých návrhů.

09:00 - 10:45 Zpracovávání písemného hodnocení soutěžních návrhů.

10:45 Pokračování hodnocení soutěžních návrhů - další kolo.

#### **Postupující návrhy č.: 06, 14, 15, a 18**

O každém návrh proběhla další diskuze a hlasování o postupu do finále.



Diskuze nad návrhem č. 06

Diskuze nad návrhem č. 14

Diskuze nad návrhem č. 15

Diskuze nad návrhem č. 18

12:10 Přistoupeno k hlasování o návrzích postupujících do finále.

Hlasování zda návrh č. 06 postupuje do finále.

9 pro - 0 se zdrželo hlasování – 0 proti

Návrh č. 06 postupuje do finále.

Hlasování zda návrh č. 14 postupuje do finále.

6 pro - 1 se zdržel hlasování – 2 proti

Návrh č. 14 postupuje do finále.

Hlasování zda návrh č. 15 postupuje do finále.

8 pro – 0 se zdrželo hlasování – 1 proti

Návrh č. 15 postupuje do finále.

Hlasování zda návrh č. 18 postupuje do finále.

0 pro - 4 se zdrželi hlasování – 5 proti

Návrh č. 18 nepostupuje do finále.

**Do finále o udělení cen postupují návrhy č. 06, 14 a 15.**

Diskuze nad udělením či neudělením 1. ceny.

Diskuze nad hlasováním.

Návrh o tajné hlasování pro udělení 1. místa, formou napsání na lístek číslo vítězného návrhu, zabalení lístku a předání předsedkyni poroty, která lístky zamíchá a společně se sekretářem spočítá hlasy k jednotlivým návrhům.

12:30 Proběhlo tajné hlasování o 1. místo způsobem uvedeným výše:

Hlasování pro návrh č. 06

0 pro

Hlasování pro návrh č. 14

3 pro

Hlasování pro návrh č. 15

6 pro

**Návrhu č. 15 byla udělena 1. cena.**

Členové poroty Bc. Michal Doležel, Ing. Vladimír Sitta a prof. Ing. arch. Ján Stempel požádali, aby bylo vysloveně uvedeno, že hlasovali proti vítěznému návrhu.

Návrh o tajné hlasování pro udělení 2. místa, stejným způsobem jako pro udělení 1. místa. Z tohoto hlasování vyplyne i udělení 3. místa.

12:45 Proběhlo tajné hlasování o 2. místo:

Hlasování pro návrh č. 06

2 pro

Hlasování pro návrh č. 14

7 pro

**Návrhu č. 14 byla udělena 2. cena.**

**Návrhu č. 06 byla udělena 3. cena.**

Následně proběhla diskuze o rozdělení cen jiným způsobem.

13:00 Proběhlo hlasování o rozdělení cen jiným způsobem:

5 pro - 2 se zdrželi hlasování - 2 proti

Rozdělení cen jiným způsobem nebylo přijato.

(V souladu s ustanovením § 10 odst. 8 soutěžního řádu České komory architektů).

13:05 Revokace hlasování.

Následně bylo vyvoláno nové hlasování o rozdělení cen jiným způsobem:

5 pro - 2 se zdrželi hlasování - 2 proti

Rozdělení cen jiným způsobem nebylo přijato.

(V souladu s ustanovením § 10 odst. 8 soutěžního řádu České komory architektů).

13:10 Následně bylo přistoupeno k otevírání obálek.

Soutěžní návrhy byly překontrolovány z hlediska úplnosti před hodnotícím zasedáním soutěžní poroty nezávislou osobou – vedoucím OŽP panem Mgr. Hrnčířem, z důvodu kontroly úplnosti dokladů soutěžními podmínkami tedy Čestným prohlášením a kopií listin o profesní způsobilosti, při zachování anonymity autorů návrhů (viz Příloha č. A2.4. - Místopřísežné prohlášení).

13:11 Otevírání obálek s názvem Autor u vítězných návrhů.

### **Rozhodnutí soutěžní poroty o udělení cen**

Návrh č. 06 – 3. cena:

**prof. Ing. arch. Zdeněk Fránek, Bc. Pavel Čučka, Bc. Radek Feňo, Bc. Adam Ambrus, (CZ)**

spolupráce: Bc. et Ing. Tomáš Babka

Návrh č. 14 – 2. cena:

**Ing. arch. Jakub Kopec, Ing. Klára Zahradníčková, M.A. (CZ)**

spolupráce: Luboš Zbranek

Návrh č. 15 – 1. cena:

**consequence forma s.r.o. (CZ)**

**Ing. arch. MArch. Jana Šipulová, Ing. arch. Martin Sládek**

**Ing. arch. Václav Navrátil**

spolupráce: Ing. arch. Petra Buganská, Bc. Barbora Kudelová, Moare

#### **Doporučení k vítěznému návrhu:**

Zed' navazující na kavárnu jako odclonění rušné ulice Koliště vytváří nepřiměřenou bariéru. Porota doporučuje tento prvek přehodnotit a odclonění řešit transparentněji. Nástupní místa do parku z Joštovy a Lidické upravit a materiálově zjednodušit. V dalším stupni bude potřeba věnovat zvýšenou pozornost technickému provedení vodního prvku pod stromy.

13:15 – 13:45 Přestávka.

13:45 Otevírání obálek s názvem Autor u ostatních návrhů.

14:10 Čtení písemných hodnocení soutěžních návrhů, dopracovávání popisu a doporučení poroty k vítěznému návrhu.

#### **Ukončení jednání**

16:15 Oficiální ukončení druhého hodnotícího dne. Zpracovatel soutěžních podmínek za vyhlášeovatele soutěže vyjádřil poděkování všem soutěžícím, hodnotící porotě a všem, kteří se na této soutěži podíleli při hledání nejvhodnějšího návrhu pro Park na Moravském náměstí v Brně.

## **Písemné hodnocení soutěžních návrhů:**

### Návrh č. 02:

Autor poměrně dobře chápe zasazení do kontextu z urbanistického hlediska, funkční řešení je vyhovující, avšak svazuje se geometrií převzatou z rastru dlažby vedlejšího veřejného prostranství. Celková koncepce založená na zmíněném rastru je nedomyšlená a těžko pochopitelná. Krajinářské řešení jako by bylo opomenuto a je smrštěno do několika nově umístěných a ponechaných solitér, nehledě na stávající výškové řešení terénu. Architektonické a materiálové řešení je poměrně komplikované, nezohledňuje nepraktičnost cortenového plechu v kombinaci se světlou dlažbou. Přínosem může být dělení pobytových travnatých ploch na různě velké segmenty a vyvýšení některých trávníků.

### Návrh č. 03:

Návrh přímo nepropojuje provozně nejnáročněji tahy a k samotnému programovému středobodu vede pouze jedna cesta, a to z málo frekventovaného směru. Ačkoliv samotná zahrada působí přitažlivě, není hodnocena jako vhodná z hlediska provozu a údržby. Koncepce půdorysného otisku Německého domu je prvoplánová.

### Návrh č. 04:

Zásadním nedostatkem návrhu je pojetí prostoru jakožto samostatné, do sebe uzavřené lokality bez širších urbanistických vztahů. Elementární myšlenkou návrhu je centrální kruhová promenáda, která ovšem v celkové kompozici vytváří prostor v prostoru s výrazně překombinovaným symbolickým významem a minimální architektonickou kvalitou.

### Návrh č. 05:

Za pozitivní lze hodnotit práci se stávající – a zdá se funkční – komunikační sítí odpovídající současnému provozu a dostatek ploch pro pobytové funkce. Nedostatkem je ovšem členění základní pěší trasy do několika materiálově i esteticky různorodých ploch, která ve výsledku působí jako zážitková trasa zábavního parku. Navržené prvky snižují průchodnost území a rozměňují celkový dojem ztvárnění prostoru.

### Návrh č. 06:

Autoři zachovávají kvalitu stávající zeleně a doplňují ji do podoby amfiteátru pod otevřeným nebem, který nazývají Divadlem života. Uprostřed amfiteátru se nachází vodní plocha, kterou lze využít jak v letním, tak v zimním období. Porota ocenila sílu jednoduchosti konceptu, který poskytuje další možnosti vývoje. Otázkou je, jak bude navrhované řešení reflektovat případné archeologické nálezy v místě základů Německého domu.

### Návrh č. 07:

Návrh umísťuje hlavní kompoziční osu v prodloužení ulice Rašínovy, se zdůrazněním propojení Náměstí Svobody a parku na Moravském náměstí. Kompoziční osa je v parku zakončena dvěma vodními plochami elipsovitého tvaru. První, se sochami na vodní hladině, je nazývána „kád' naplněná uměním“. Druhá zakončuje kompoziční osu amfiteátre. Přílišné množství soch potlačuje myšlenku parku jako relaxační a oddechové plochy s hlavními pěšími tahy. Vše je až příliš podřízeno hlavní kompoziční ose. Dané řešení by bylo realizačně a provozně náročné.

#### Návrh č. 08:

Hlavním motivem návrhu je kruhový prostor, jehož střed je umístěn v ose ulice Rašínovy. Vložení fontány do osy kompozice je nešťastné. Do kruhového prostoru ústí radiální pěší komunikace. Přínosem návrhu je relaxační louka v centru parku. Zvolená forma kolonády nepůsobí soudobě.

#### Návrh č. 09:

Návrh je příliš v zajetí geometrie. Centrální trojúhelník a do něj ústící cesty působí nelogicky a formálně. Šířka cest je poddimenzovaná, jejich napojení na okolí nedořešené. Dílčím pozitivem může být okružní korzo parkem a architektonická podoba objektu, i když jeho fungování a provoz jsou diskutabilní.

#### Návrh č. 10:

Celkovým konceptem a urbanistickým detailem působí zastarale, perspektivy evokují sídlištní střediska po průměrné rekonstrukci z 90. let 20. století. Mimoúrovňovost (segregace) pěších je neadekvátním a obecně nevhodným řešením. Návrh je mimo cenové limity zadání.

#### Návrh č. 11:

Řešení je kompozičně správně založeno na prodloužení osy ulice Rašínovy do prostoru parku. Průmět osy je však naddimenzovaný a není adekvátně ukončen. Před kostelem Sv. Tomáše osa materiálovým pojetím navádí pěší nevhodně do prostoru křižovatky. Otázkou je umístění kavárny do centrální části parku.

#### Návrh č. 12:

Silnou stránkou návrhu je připomenutí historických souvislostí promítnutých do soudobého řešení. Umístění „mostu smíření“ je však samoúčelné, vytváří nevhodný podchod a neodpovídá měřítku a charakteru území. Návrh citlivě pracuje se stávající vzrostlou zelení.

#### Návrh č. 13:

Konzervativní řešení nepřináší do lokality nové hodnoty. Návrh zachovává současný charakter úpravy prostoru. Nové napojení hlavní osy nesměruje na ulici Mášovu, hlavní pohledová osa je ukončená provokujícím a esteticky sporným „vítězným obloukem“. Prostorová skladba zeleně zůstává z větší části zachována. Pravidelné květinové záhony jsou reminiscencí úpravy náměstí ze 70. let minulého století.

#### Návrh č. 14:

Návrh znovu uvádí na českou scénu typ městského prostoru, který se sice osvědčil v minulosti, ale v současnosti je téměř zapomenut. Tento prostor není ani parkem v tradičním slova smyslu, ani jasným korzetem svázaným kamenným náměstím. Uvolněním parteru, který se stává dostupným pro všechny, vizuální propustností a povýšením stromů na hlavní prostorotvorný prvek se tento návrh odlišuje od ostatních. Autor vytváří volný prostor a nesnaží se vytyčovat specifická místa pro různé aktivity. Návrh ponechává možnost modifikací, umožňuje etapizaci a opatrné zacházení s uvažovanými náklady.

Doporučení poroty: Zvážit vhodnost navrhovaného povrchu v hlavních pěších tazích i v částech okrajových zón, zejména pro návštěvníky s omezenou pohyblivostí. V raném období projektu, než dojde k propojení nebo dotyku korun stromů je vhodné nabídnout alternativní povrch k mlatu například formou ostrovů pobytového trávníku. Ponechání kašny

ve stávající podobě je sice ekonomické, ale po formální stránce neuspokojivé. Návrhu by prospěla větší invence při zacházení s vodou. Tento návrh má možnost se stát občanským fórem, jehož forma je primárně diktována uživatelem a nikým jiným. Z hlediska realizace existují jisté pochyby o změnách nivelety terénu v okolí stávajících vzrostlých stromů. Přes zmíněné výtky je to právě flexibilita návrhu, která zaručuje, že v dalším případném dopracování bude integrita konceptu zachována a to navzdory nevyhnutelné revizi některých příliš zevšeobecňujících aspektů návrhů.

#### Návrh č. 15:

Návrh zdůrazňuje Moravské náměstí jako místo setkávání a typickou parkovou plochu. Autoři správně pojmenovávají a akcentují nejfrekventovanější pěší trasu vedoucí od ústí Joštovy směrem k ulici Lidické v přirozené trajektorii, která je tečnou centrální zpevněné plochy. Tím je jednoduše zpřístupněna programová osa, která kromě zpevněné multifunkční plochy s vodním prvkem zahrnuje také mlatovou plochu s dětským hřištěm a je ukončena nízkým objektem kavárny při severním okraji náměstí. Navržené řešení zachovává průchodnost územím, akcentuje hlavní vstup do parku od ulice Joštovy i hlavní pěší trasu, kterou nově doplňuje okružní pěšinou, jež zpřístupňuje dosud nevyužívané okrajové části parku a vytváří nová místa k odpočinku. Návrh ve velké míře zachovává a respektuje stávající vzrostlé stromy.

Doporučení poroty: Zeď navazující na kavárnu jako odclonění rušné ulice Koliště vytváří nepřiměřenou bariéru. Porota doporučuje tento prvek přehodnotit a odclonění řešit transparentněji. Nástupní místa do parku z Joštovy a Lidické upravit a materiálově zjednodušit. V dalším stupni bude potřeba věnovat zvýšenou pozornost technickému provedení vodního prvku pod stromy.

#### Návrh č. 16:

Vizuálně silný návrh vkládá do náměstí pevný prstenec pavilonu, který svírá střed náměstí a vymezuje prázdnotu, jež svou velikostí odkazuje k zastavěné ploše bývalého Německého domu. Tato symbolika je však poněkud nepřesvědčivá. Forma pavilonu je příliš silná, příliš definuje pohyb v parku a neumožňuje jeho svobodné využívání. Do hlavních pohledových os navíc jakoby schválně umísťuje pevné prvky. Diskutabilní je použití červenolistého buku. Duchovní rozměr návrhu neodpovídá povaze náměstí, tak jak je dnes využíváno.

#### Návrh č. 17:

Jednoduchý koncept, který funguje provozně, reaguje na stávající trasy v území a vkládá novou obchůzí pěšinu ve tvaru kruhu. Ponechává střed náměstí volný a přepracovává motiv vodního prvku. Propojení se suterénem Německého domu prostřednictvím organicky tvarovaného pavilónu je vykonstruované a zbytečné.

#### Návrh č. 18:

Návrh správně reaguje na hlavní pěší tahy. Hlavní dominantou je kopec – Mohyla, uzavírající pohled z ulice Rašínovy. Zatímco se podle autorů prezentuje jako pobytová zóna, po podrobnějším zkoumání se ukazuje, že tento návrh je bez další redukce a manipulace nerealizovatelný. Průvodní text se hemží verbálními hyperbolami jako například Lesoparkové ticho, nezvyklými pohledy na město z kopce. Bez nějakých dalších důkazů povyšuje soustavu tůní na nějaké umělecké dílo, přičemž jejich umístění je diskutabilní. O práci s vegetací neexistuje jasná výpověď. Problematické se může ukázat umístění toalet, kiosku uvnitř

kopce. Údržba strmých trávníků představuje problém pro správce. Z hlediska nákladů se dá očekávat překročení.

Návrh č. 19:

Travnatý kopec tvořící centrální dominantu náměstí není pro daný prostor přiměřeným řešením. Obvodové části parku jsou cestami segmentované do malých ploch, které nemají rekreační, ale pouze estetické funkce.

Návrh č. 20:

Trasování hlavních cest respektuje důležité hlavní tahy, další pěšiny však území fragmentují na příliš mnoho malých ploch. Z provozního hlediska je diskutabilní umístění druhého vodního prvku pod stromy a použití kořenové čističky. Problematické je pojetí mobiliáře zejména betonových bloků jako laviček, které působí spíše výtvarně, než funkčně.

Návrh č. 21:

Zadláždění velké části jižní strany parku a umístění komerčních objektů na severní straně výrazně zmenšuje plochu vnímanou a využívanou jako park. Objekty na severní straně parku značně izolují od okolí. Plocha je členěna cestami, které však nerespektují pěší tahy. Umístění mostu v centrální části parku je samoučelné.

## CELKOVÝ PŘEHLED ÚČASTNÍKU SOUTĚŽE

dle čísel, pod kterými byly hodnoceny jejich návrhy

Návrh č. 02:

**Ing. arch. Jan Fridrich, Ing. arch. Tereza Hátlová, Bc. Nikola Stibůrková, Ing. archl. Lena Trpělková, Ing. arch. Ivana Valeková, Ing. Zuzana Blašková (CZ)**

Návrh č. 03:

**ANNE-SEREINE TREMBLAY, Jan Kudlička (NL)**

Návrh č. 04:

**prof. Ing. arch. Ivar Otruba, CSc. (CZ)**

spolupráce: Ing. Tomáš Popelínský

Návrh č. 05:

**Ing. arch. Barbora Srpková, Daniel Selenský B.Arch,R. A. (DE)**

**Ing. arch. Barbora Páralová**

spolupráce: Linda Bondarenko, Studio De Schutter

Návrh č. 06:

**prof. Ing. arch. Zdeněk Fránek, Bc. Pavel Čučka, Bc. Radek Feňo, Bc. Adam Ambrus (CZ)**

spolupráce: Bc. et Ing. Tomáš Babka

Návrh č. 07:

**prof. Ing. arch. Ivan Ruller, CSc. (CZ)**

**Marek Maloň, Josef Kala, Martin Jetelina**

spolupráce: PhDr. Jiří Hlušička, Ing. Tomáš Axman, Ing. Lenka Miksová, Jana Zavřelová, Katarína Ambrosová

Návrh č. 08:

**prof. Prof. Ing. Jiří Damec CSc, doc. Dr. Ing. Dana Wilhelmová, Ing. Viktor Filipi, Ing. Eva Damcová (CZ)**

Návrh č. 09:

**M. A. Svatopluk Sládeček (CZ)**

spolupráce: Ing. arch. Jaroslav Matoušek

Návrh č. 10:

**Ing. arch. Martin Kaláb, Ing. arch Daniel Kuda, Ing. arch. Soňa Hlaváčková (CZ)**

Návrh č. 11:

**Ing. arch. Alexandr Kotačka, Ing. arch. Eva Pyková, Vít Beran DiS., Bc. Martin Král (CZ)**

spolupráce: Ing. Miroslav Dudek, Ing. Martin Škrosal



Návrh č. 12:

**P.P. Architects s.r.o. (CZ)**

**Ing. Marek Holán, Ing. arch. Tomáš Págo, Ing. arch. Pavel Pekár, Ing. arch. Martin Pončík**  
spolupráce: Ing. arch. Michal Žák

Návrh č. 13:

**Ing. arch. Radko Květ, Ing. arch. Ondřej Hamrník, Ing. Zdeněk Sendler, Ing. Lydia Šušlíková,**  
**Ing. Radka Táborová, DiS. (CZ)**

Návrh č. 14:

**Ing. arch. Jakub Kopec, Ing. Klára Zahradníčková, M.A. (CZ)**  
spolupráce: Luboš Zbranek

Návrh č. 15:

**consequence forma s.r.o. (CZ)**

**Ing. arch. MArch. Jana Šipulová, Ing. arch. Martin Sládek**  
**Ing. arch. Václav Navrátil**

spolupráce: Ing. arch. Petra Buganská, Bc. Barbora Kudelová, Moare

Návrh č. 16:

**Ing. Kateřina Miholová, Ing. arch. Norbert Obršák, Ing. arch. Jan Kubát, Bc. Linda Boušková**  
**(CZ)**

spolupráce: Ing. arch. Václav Mihola, Kristýna Uhrová, Ing. arch. Daniel Struhařík

Návrh č. 17:

**KAMKAB!NET (CZ)**

**Ing. arch. Radim Horák, Ing. arch. Michaela Tománková, Ing. Ján Augustín**

Návrh č. 18:

**Michal Palašák, Michal Poláš, Martin Bělkovský, Kristýna Trojanová, Tomáš Pospíšil,**  
**Milan Houser, Lina Bellovičová (CZ)**

spolupráce: Václav Kaminský

Návrh č. 19:

**Ing. arch. Ondřej Bartůšek, Ing. arch. Jaroslav Sedlák, Ing. arch. Jiří Markevič, Ing. arch.**  
**Vendula Markevičová, MgA. Jakub Roček, Bc. David Helešic (CZ)**

Návrh č. 20:

**MgA. Monika Šrolerová, MgA. David Rosinai, MgA. Přemysl Kokeš (CZ)**

Návrh č. 21:

**Ing. arch. Tomáš Zlámal, Ing. arch. Filip Slezák, Ing. arch. Michal Souček (CZ)**  
spolupráce: Ing. Pavla Štěpánková

V Brně dne 26. 11. 2016

Zapsala:.....

Ing. Jana Výtisková  
sekretář soutěže

Schválili:

.....  
Ing. Yvona Lacinová  
předsedkyně poroty

.....  
Ing. Anna Oprchalová

.....  
prof. Ing. arch. Ján Stempel

.....  
Ing. Vladimír Sitta

.....  
Ing. arch. Mgr. Roman Čerbák

.....  
Martin Landa

.....  
Ing. arch. Petr Bořecký

.....  
Ing. arch. Vojtěch Menci

.....  
Mgr. Jasna Flamiková

.....  
Bc. Michal Doležel

.....  
Ing. arch. Zuzana Sankotová Morávková

.....  
Ing. arch. David Průša

.....  
Richard Mrázek