

**STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-STŘED
ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI**

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ BS

ZÁPIS č. 29/2021

z 29. zasedání konaného dne 14. 1. 2021 od 16. hod. jako online zasedání

Přítomno jednání: Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph. D., Mgr. Jasna Flamiková, Ing. Arch. Gabriel Kurtis, PhDr. Jan Pazdírek, Bc. Michal Lepka, MUDr. Vojtěch Weinberger, Dr. Ing. Karen Kylbergerová (celkem 7 členů)

Omluveni: MUDr. Vojtěch Weinberger (od 18 hod.)

Přítomní hosté: Bc. Petr Štika, MBA, L.L.M., tajemník ÚMČ BS, JUDr. Kristýna Fuchsová Rytířová, členka bytové komise RMČ BS, Mgr. Jan Mandát, LL.M., radní RMČ BS

Program jednání:

1. Zahájení a schválení programu (č. j.: 2021/29/1)
2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 28 (č. j.: 2021/29/2)
3. Evaluace úkolů a výstupů z KV (č. j.: 2021/29/3)
4. Přehled provedených interních auditů v roce 2020 (č. j.: 2021/29/4)
5. Přehled významných sporů nad 200.000 Kč k 31.12.2020 - MČ Brno-střed (přehled za Odbor právní a organizační) (č. j.: 2021/29/5)
6. Podnět komisaře BytKo: K. Fuchsová, Údolní 21 (č.j.: 2021/29/6)
7. Různé (č. j.: 2021/29/7)
8. Závěr

Seznam přijatých usnesení:

č. j.	bod	Usnesení	obsah	vlastník	termín
2021/29/1	<u>1</u>	2021.29.01.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 28/2020 dne 14. 1. 2021 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.	-	-
2021/29/2	<u>2</u>	2021.29.02.	KV ZMČ BS schvaluje zápis ze zasedání č. 28 tak, jak byl zapsán.	-	-
2021/29/3	<u>3</u>	2021.29.03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2021/29/4	<u>4</u>	2021.29.04.	KV odkládá projednání bodů č. 4, 5 a 6 na další zasedání.	Předsed kyně KV	25. 2. 2021

Další úkoly vyplývající z jednání:

č. j.	bod	číslo	Úkol	vlastník	termín
2021/29/3	<u>3</u>	2021.29.03. u1	Přípravit tabulku znalců, kteří v minulosti spolupracovali s MČ BS.	tajemník	

K bodu č. 1 Zahájení a schválení programu

Č. j.: 2021/29/1

Jednání Kontrolního výboru ZMČ BS zahájila a řídila předsedkyně KV ZMČ BS Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D. V důsledku aktuální epidemiologické situace bylo rozhodnuto, že se zasedání bude konat online, přes webové rozhraní. Předsedkyně přivítala přítomné členy a konstatovala, že Kontrolní výbor je usnášeníschopný, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů (dle přihlášených členů).

Po počátečních technických problémech s online platformou bylo jednání zahájeno v 16:30.

Předsedkyně KV ZMČ BS vyzvala přítomné k případným návrhům změn nebo k doplnění předloženého programu, další body nebyly navrženy.

Usnesení 2021.29.01.: – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 29/2020 dne 14. 1. 2021 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 2 Kontrola zápisu

Č. j.: 2021/29/2

Paní předsedkyně předložila zápis z minulého zasedání výboru a konstatovala, že k zápisu neobdržela žádné další připomínky. Zápis je zveřejněn v anonymizované podobě také na webových stránkách obce.

Usnesení 2021.29.02. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje zápis KV č. 28 tak, jak byl zapsán.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 1 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Zdržela se	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV

(č. j. 2021/29/3)

Shrnutí stavu:

- Dr. Kylbergerová – požádala pana tajemníka o předložení seznamu znalců, kteří pracovali, či pracují pro Brno - střed poslední tři volební období cca 10 let.
- P. Kurtis – dům na Dominikánské – prohlídka domu proběhla (společně s předsedkyní KV), dům je vhodný ke komerčnímu pronájmu, oprava vlastním nákladem, byl by to zajímavý výnos pro městskou část, dispozice je poměrně komplikovaná, ale tento prostor by se dal využít jako kanceláře, škoda ho někomu prodávat, fotodokumentaci má p. Kurtis k dispozici, radní p. Komárek by chtěl dům odsvětit, je možné to probrat na příštím zastupitelstvu, p. Lepka mluvil s p. starostou, nejlépe to nejdříve zkonzultovat s p. Komárkem.

O přidělení obecního bytu č. ■ v domě na ulici Údolní 21, Brno si požádalo celkem 70 žadatelů. Všichni tito žadatelé měli legitimní očekávání, že byt bude přidělen zákonným způsobem, transparentně a předvídatelně.

Pan ■ je evidován jako žadatel o obecní byt od roku 2019, dosáhl bodového ohodnocení 11 bodů a dosud si podal 14 žádostí o obecní byt. Pan ■ nedosáhl předního umístění ani podle počtu získaných bodů, ani podle délky zaevidování žádosti ani podle nepříznivé sociální situace.

Celková komparace podle počtu bodů a doby zaevidování žádosti

9 žadatelů o obecní byt dosáhlo vyššího bodového ohodnocení než vybraný žadatel pan ■ a současně mělo déle nebo stejně dlouho zaevidovanou žádost o obecní bydlení.¹

žadatel č.	Jméno žadatele	počet dosažených bodů	doba zaevidování žádosti	počet podaných žádostí
3	■	13	2018	19
10	■	13	2019	12
12	■	13	2019	18
16	■	13	2019	10
19	■	14	2018	11
24	■	13	2019	6
29	■	12	2018	13
58	■	13	2019	9
63	■	13	2019	8

Zdůvodnění žádosti o obecní byt pana ■ neobsahuje žádný naléhavý sociální důvod, žadatel nedokládá nepříznivou sociální situaci, o byt žádá sám, tj. bez manžela/registrovaného partnera či spoluzijící osoby či nezletilých dětí, ze zdůvodnění rovněž nevyplývá žádné zdravotní znevýhodnění či jiné znevýhodnění. S ohledem na uvedené není opodstatněné, aby přeskočil jiné žadatele z důvodu své životní situace. Nezpochybňujeme oprávnění žadatele podat si žádost o obecní byt s odkazem na nízké příjmy či budoucího založení rodiny, ovšem toto není legitimní důvod pro upřednostnění daného žadatele a přeskočení dalších žadatelů, kteří dosáhli více bodů a měli i déle zaevidovanou žádost.²

Jako podklad 28_06_04 jsou přiloženy podrobné srovnávací tabulky, kde je provedena komparace žadatelů dle různých objektivních kritérií.

Z výše uvedeného je zřejmé, že neexistuje žádný objektivní důvod, pro který by měl být pan ■ upřednostněn před ostatními žadateli. V žádném z kritérií, jako je počet bodů, délka zaevidování žádosti, nepříznivá sociální situace, nedosáhl předního umístění. Nebyl na předním místě ani v počtu podaných neúspěšných žádostí. Upřednostněn nemohl být ani z důvodu dosahovaných finančních příjmů, neboť sám ve svém odůvodnění uvádí, že nemá vysoké příjmy³.

V Brně dne 6. 1. 2021

Dále bylo kontrolnímu výboru předloženo stanovisko právničky odboru bytového Mgr. Vlachové, které KV zaslal p. radní Mandát, který se spolu s předkladatelkou podnětu také zúčastnil KV.

Vyjádření k podnětu k prošetření

Členka Komise bytové RMČ BS JUDr. Kristýna Fuchsová Rytířová podala Kontrolnímu výboru Zastupitelstva městské části Brno-střed „Podnět k prošetření ve věci přidělení (uzavření nájemní smlouvy) k běžnému obecnímu bytu – Údolní 21, Brno, byt č. ■ žadateli o byt panu ■“ ze dne 06.01.2021.

¹ Zarážející je, že nikdo z uvedených se nedostal ani na místo náhradníka, tj. na 2. a 3. místo

² Zdůvodnění žádosti o byt není obligatorně vyžadováno, Pravidla MČ BS uvádějí, že žadatel může (nikoliv musí) zdůvodnit svoji žádost, proto žadatelé, kteří neodůvodnili svoji žádost nemohou být znevýhodněni oproti těm, kteří zdůvodnění podali (viz. článek 4 bod A odst. 6 písm. b)

³ Argumentaci výši finančních příjmů však nepovažujeme za transparentní, neboť není důvod vyřazovat žadatel s nižšími příjmy. Zde uvádíme jen pro ilustraci, že ani tento důvod u daného žadatele nebyl relevantní

K předmětnému podnětu uvádím následující.

Odbor bytový ÚMČ BS ke každému běžnému obecnímu bytu, jehož přidělení (tj. uzavření nájemní smlouvy) je předmětem projednávání v Komisi bytové RMČ BS a následně RMČ BS, zpracuje materiál, jehož součástí je i tabulka, v níž je abecední seznam všech žadatelů zařazených do výběru o pronájem konkrétního běžného obecního bytu mimo jiné s uvedením roku zaevidování žadatele, počtu jeho žádostí o byt a počtu bodů získaných dle platných Kritérií a způsobu výběru žadatelů o pronájem bytu v městské části Brno-střed.

Členové Komise bytové RMČ a následně členové RMČ BS jsou při svém rozhodování o přidělení bytu (tj. uzavření nájemní smlouvy) vázáni platnými Pravidly pronájmu bytů v městské části Brno-střed a Kritérii a způsobem výběru žadatelů o pronájem bytu v městské části Brno-střed (dále platná pravidla) a v souladu s nimi i rozhodují. Platná pravidla jsou schválena Zastupitelstvem MČ Brno-střed a vycházejí z Pravidel pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna.

Rozhodování o přidělení bytu (uzavření nájemní smlouvy) v sobě zahrnuje široké spektrum aspektů, neboť v souladu s platnými pravidly může být přihlíženo nejen k počtu bodů, přičemž získané body slouží pouze jako orientační hledisko, ale i zohlednit další „nebodované“ skutečnosti, jako je např. rok zaevidování žadatele a počet žádostí o byt. Lze zohlednit i další skutečnosti, kterým není možné přiřadit číselnou hodnotu, jako je posouzení vycházející ze sociálního hlediska, z potřeb a zájmů žadatele, z počtu členů jeho domácnosti apod. Rozhodování orgánů samosprávy jako kolektivních orgánů obce se uskutečňuje hlasováním a je na každém členovi, zda zohlední spíše hledisko vyjádřené či spíše hledisko nevyjádřené číselnou hodnotou.

S odvoláním na výše uvedené lze konstatovat, že orgány samosprávy rozhodují v souladu s platnými pravidly.

13. ledna 2021

Mgr. Marta Vlachová, právnická Odboru bytového ÚMČ BS

Paní předsedkyně stručně shrnula základní body podnětu. Dr. Fuchsová osobně uvedla další podrobnosti ke svému písemnému podnětu, který vychází z toho, že podle jejího názoru byla porušena pravidla pro přidělování bytu způsobem uvedeným v písemném podkladu. P. ██████, kterému byl přidělen byt, neměl ani nejvyšší počet bodů, ani nebyl nejdéle v evidenci ve srovnání s ostatními uchazeči, ani není uvedeno, že by měl nějaké sociální problémy či jiný důvod, pro který byl upřednostněn před ostatními uchazeči. P. Mandát se seznámil se stížností a nechal zpracovat odpověď a právní vyjádření právničky Odboru bytového ÚMČ BS paní Mgr. Vlachové (viz výše), bylo zasláno v předstihu členům KV. Podle jeho vyjádření, pravidla obsahují formulaci, že body jsou pouze orientační, svrchované právo členů je vybrat i žadatele, který nemá v tabulce nejvyšší počet bodů. Hodnocení pouze podle bodů má mnoho úskalí, např. pokud má někdo děti, měl vždycky přednost, zatímco bezdětní občané se k bytům neměli šanci dostat. Body jsou pouze vodítko pro členy komise, o protínávrzích se hlasuje, rozhoduje se většinou, výsledek je třeba respektovat. Záleží pouze na komisi, jaká kritéria zohlední – jde o samosprávu, hlasování je podle svědomí každého komisaře.

P. Lepka se chtěl zeptat, kolik je lidí v komisi, kolik bylo žadatelů. P. předsedkyně uvedla, že bytová komise měla původně 11 členů, nyní 13 členů (14. 1. 2021 první zasedání BytKo v počtu 13 členů), žadatelů bylo celkem 70, 9 žadatelů mělo více bodů než p. ██████, ostatní měli parametry horší. Dr. Fuchsová uvedla, že z nějakého důvodu byli přeskočeni, p. ██████ nedoložil žádnou tíživou situaci, na základě které by přeskočil 9 osob. P. Lepka je trochu překvapený, o každém bodu se přece na komisi diskutuje a na základě toho se hlasuje, musel zaznít nějaký argument, který byl důležitý pro hlasování.

P. předsedkyně konstatovala, že vzhledem k faktu, že v zápise z komise se neuvádí rozprava (na rozdíl od praxe zde na KV), není možné zrekapitulovat objektivně, jaké zazněly argumenty a jak projednávání probíhalo.

Paní Flamiková uvedla, pokud mají být pravidla transparentní, tak pokud někdo přeskočí 9 lidí, a není tam uveden důvod, tak to není transparentní. P. Mgr. Mandát uvedl, že žádný systematický pořadník vlastně neexistuje, existuje pouze evidence, do které se občan musí přihlásit. Občan pak žádá o konkrétní byt, a z těchto žadatelů si komise vybere. Přímý pořadník neexistuje, pouze seznam žádostí na základě počtu bodů, délky trvání žádosti, počtu žádostí – ale to není pořadník v klasickém slova smyslu. Paní Flamiková myslela bodové ohodnocení nikoli pořadník, podle čeho tedy komise rozděluje transparentně, pokud to nejsou přidělené body. Pan Mandát uvedl, že např. jsou občané, kteří mají několik žádostí, ale nakonec byt odmítnou, tzn. že komise musí zohledňovat i jiné skutečnosti (např. z důvodu nepřiměřené velikosti bytu pro konkrétního uchazeče). Transparentní je to, že členové komise obdrží veškeré podklady k rozhodnutí.

P. Kurtis uvedl, že problém je legitimní očekávání občanů, jakým způsobem jim vysvětlíme, že byt získal až 10. občan v pořadí, komise může zvýhodnit některé občany, ale takové rozhodnutí musí zdůvodnit,

tímto říkáme tím občanům, že ano pořadník máme, ale rozhodujeme si, jak chceme. Dům na této adrese je zároveň zařazen do privatizace (bylo přijato stanovisko ZMČ, ZMB ještě neprojednalo).

Paní Kylbergerová – členové komise se před zasedání BK seznámí s podklady k jednotlivým žádostem, v případě potřeby mohou požádat o doplnění či upřesnění paní Vernerovou. Následně se rozhodují na základě probíhající rozpravy. Dr. Kylbergerová si není vědoma, že by jednala v rozporu s pravidly pro přidělování bytu, či pravidly schválenými magistrátem.

Chybí podmínka transparentnosti (paní Fuchsová). Jde o právní názor paní Dr. Fuchsové. Proč nemůže být v zápisu uveden důvod zvýhodnění žadatele? (p. Kurtis). Podle p. Lepky: členové komise jednají podle svého svědomí, jde o demokratické hlasování, komise je obsazena členy napříč spektrem politických stran, každá městská část má svoje pravidla přidělování bytů, je to vždy trochu politická rozbuška. KV nebude mít nikdy dostatek podkladů, neví, zda je možné dělat detailní zápis z komise, nemyslí si, že by někdo někoho preferoval.

Paní předsedkyně uvedla, že by nemusel být přeci problém dát do zápisu komise nějaké zdůvodnění, nebo nějaký oponentní návrh, když by o to členové BytKo požádali? P. Pazdírek uvedl ohledně přidělování bytů, že když se nerozhoduje podle bodového systému, je nám takový systém k ničemu, jak to tedy na komisi probíhalo, v tabulce by mohlo být okolnosti, to se zrovna může hodit kostkami. Nejsou stanoveny přesná pravidla, řešení je doplnit pravidla, prosadit ji a podle toho pak jednat. Diskuse o pravidlech by měla proběhnout na zastupitelstvu, je to politická otázka. (paní předsedkyně).

Jaké argumenty byly použity tehdy u rozhodování pro p. [REDAKCE]? Paní Fuchsová podala vysvětlení k předmětnému projednávání přidělení bytu na komisi bylo uvedeno, že p. [REDAKCE] hodlá založit rodinu s partnerkou, další zdůvodnění nebylo uvedeno. Paní Flamiková uvedla, že jde především o to, zda komise jednala v souladu s městskými pravidly. Pokud nejsou transparentní, je nutné to změnit.

P. Mandát namítl, že bodový systém je pouze orientační, což uznává i p. Oplatek v Aktuálně.cz, žadatelé nemají žádné pořadí, uchazeči jsou seřazeni podle abecedy, odůvodněním je samotné hlasování, mnohdy bývají různé názory na to, jaké by mělo být odůvodnění, kdo by měl psát toto odůvodnění? Jde o svobodnou volbu členů komise. Ani v radě se neodůvodňuje. Jde o subjektivní rozhodnutí. Co se týká protinávrhů, je to běžná praxe, nebo oddělené hlasování. Bytový odbor garantuje, že všichni žadatelé jsou způsobilí získat byt. Paní Flamiková oponuje, že pokud p. Mandát uvádí, že zdůvodnění není potřeba, u projednávaných materiálů obvykle bývá důvodová zpráva, v minulém období to tak bylo. Jakým způsobem je tedy rozhodování transparentní? P. Mandát uvedl, že členové komise si mohou vybrat, koho chtějí, důvodová zpráva není možná. Pokud bychom jeli striktně podle bodů, nepotřebujeme komise ani radu. A co když je rovnost bodů? Odůvodnění je v podobě žádosti člověka, bývá doplněno motivačním dopisem, dopisem od Armády spásy nebo např. od zaměstnavatele.

Paní Flamiková je překvapená, že člen komise může vybrat kohokoli, členové komise jsou však povinni se řídit pravidly města, kdy rozhodnutí musí být transparentní a předvídatelné, tak tomu bohužel není. Paní Kylbergerová položila dotaz, podle čeho posuzuje žadatele paní Dr. Fuchsová? Paní Dr. Kylbergerová posuzuje žadatele, podle pracovního zařazení (z důvodu placení nájmu), počtu členů domácnosti, z důvodu velikosti bytu, počtu žádostí, naléhavosti životní situace.

Paní Dr. Fuchsová si představovala, že v komisi bude nějaká diskuse, diskuse moc neprobíhá, občané mají legitimní očekávání, že byt po určité době dostanou. Podle p. Mandáta má každý člen komise právo diskutovat, p. Mandát se schází s žadateli, konzultuje s bytovým odborem, bodové hodnocení je podle pravidel orientační. Pravidla si schválila městská část a musí být v souladu s pravidly magistrátu. Bodové hodnocení je pouze součástí rozhodování o přidělení bytu.

Hosté byli odpojeni.

Paní předsedkyně se vrátila k meritu věci. Bod bude projednáván na dalším zasedání KV, kde bude definován výstup z KV. Dotázala se členů, jestli chtějí doplnit další podklady, stanoviska. P. Lepka si není jistý, zda KV potřebuje další podklady. Členové komise jednali podle všeho podle pravidel. Bodový systém není závazný, viz stanovisko právního odboru, výstupem by bylo upravit pravidla (paní Kylbergerová). P. Pazdírek uvedl, že pokud bodový systém není závazný, ale dost směrodatný, p. Pazdírek by žádal odůvodnění, pokud někdo přeskóčí žadatele s vyššími body. P. Kurtis navrhuje podívat se na pravidla, změnit je, aby byly z pozice občana předvídatelné, aby se cítili bezpečně, aby měli rovnou příležitost. Jde o to, že občané mají určitá očekávání a nechápou, z jakého důvodu i po několika letech jim stále není přidělen byt. P. Lepka, jde i o politickou záležitost, každý má jiný názor, jak se mají přidělovat byty. Paní Flamiková,

ideálně kdyby KV doporučil přepracování pravidel. Paní Kylbergerová upozorňuje v případě, že má být dána větší váha bodovému systému v tabulce je potřeba přepracovat pravidla pro přidělování bytu. P. Kurtis navrhuje, aby bylo nějaké zdůvodnění, lidé mají legitimní očekávání, že budou vybráni, pokud jsou na předních místech. Diskuse na komisi probíhá.

Paní předsedkyně navrhuje přerušit projednávání bodů včetně tohoto bodu. Vyzvala členy KV, aby se zamysleli nad touto problematikou, do příštího KV navíc proběhne zasedání ZMČ dne 10. 2., kde můžeme problematiku diskutovat na širší politické platformě.

Usnesení 2021.29.06. – KV MČ Brno-střed bere odkládá projednání bodu č. 4, 5 a 6 na další zasedání.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Oml.

K bodu č. 6 Různé

Č.j. 2021/29/7

Rozprava: Testování před zastupitelstvem – pokud budou zájemci, testy budou provedeny před konáním zasedání zastupitelstva (p. tajemník).

K bodu č. 8 Závěr

Paní předsedkyně poděkovala členům a panu tajemníkovi a ostatním hostům za účast. Online zasedání bylo ukončeno v 18.45 hodin.

Příští zasedání KV ZMČ BS se uskuteční 25. 2. 2021 v 16:00 hodin.

V Brně dne 14. 1. 2021

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS

Zapsala: Ing. Bc. Veronika Gruberová

Zápis obdrží: členové Kontrolního výboru ZMČ BS
Na vědomí: starosta MČ BS
tajemník ÚMČ BS
Odbor právní a organizační ÚMČ BS