

ZPRÁVA O ČINNOSTI KONTROLNÍHO VÝBORU Zastupitelstva městské části Brno-střed

**Vypracováno pro 16. zasedání Zastupitelstva městské části
Brno-střed konané dne 9. 12. 2020**

Kontrolní výbor byl od minulého zasedání ZMČ BS svolán čtyřikrát:

- a) 24. zasedání: 24. 9. 2020,**
- b) 25. mimořádné zasedání: 7. 10. 2020,**
- c) 26. zasedání: 22. 10. 2020,**
- d) 27. zasedání: 19. 11. 2020.**

Další zasedání KV proběhne dne 17. 12. 2020.

Termíny dalších zasedání KV v 1. pololetí roku 2021:

14. 1.	25. 2.	25. 3.
22. 4.	20. 5.	17. 6.

Kompletní materiály pro KV včetně průběžně aktualizované tabulky úkolů a usnesení KV najdete na: https://termice.brno-stred.cz/komise/kontrolni_vybor/.

Výběr materiálů KV jako příloha zprávy o činnosti:

a) 24. zasedání KV

KV24_03_08_Materiál investiční akce
 KV24_04_01_podnět Hippokrates
 KV24_04_02_Vyjadreni vedouci SU_Hippokrates_priloha k zapisu_24KV
 KV24_06_01_Kobližná 11
 KV24_06_02_Kobližná 11_Zápis z MŠ_PDF08349620200624163546
 KV24_06_03_Výjezdy policie Kobližná 11
 KV24_06_04_Informace k adrese Kobližná 11

b) 25. zasedání KV

Materiály k tématu uplatnění škody a advokátního zastoupení MČ BS v kauze Stoka jsou součástí samostatného bodu pro 16. jednání ZMČ BS s názvem „*Shrnutí vývoje a postupu MČ Brno-střed v kauze STOKA*“.

c) 26. zasedání KV

KV26_03_02_Bytovy_dum_Hippokrates_Podnet_na_COI
 KV26_04_01_podnet [REDACTED]
 KV26_04_02_materiál ZMČ
 KV26_04_03_zápis ZMČ 12_13

d) 27. zasedání KV

KV27_04_02_Bytová Komise
 KV27_04_03_Bytová Komise prezence
 KV27_05_01_Podnět kluziště
 KV27_05_03_Kluziště na Moravském náměstí vyjádření k podnětu
 KV27_05_04_DR_KH_23_09_2020-2
 KV27_05_06_Informace Kostice RO č. 22-5.8.2020-1
 KV27_05_07_e-mail arch.Sládková - kluziště

a) Program jednání 24. zasedání KV dne 24. 9. 2020:

1. Zahájení a schválení programu (č. j.: 2020/24/1)
2. Kontrola zápisu z mimořádného zasedání č. 23 (č. j.: 2020/24/2)
3. Evaluace úkolů a výstupů z KV (č. j. 2020/24/3)
4. Podnět občanů: dům Hippokrates (č. j. 2020/22/4)
5. Na vědomí KV: úkoly z RMČ (č. j. 2020/24/5)
6. Podnět občana: pan █████, Kobližná 11 (č. j. 2020/21/6)
7. Různé (č. j.: 2020/24/7)

Nepřítomni: PhDr. Jan Pazdírek, Mgr. Jasna Flamiková

Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):

č. j.	bod	usnesení	obsah	vlastník	termín
2020/24/3	<u>3</u>	2020. 24. 03a.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje RMČ, aby konala v souladu s pravomocným rozsudkem městského soudu, aby poskytla slevu p. █████ do konce odstranění závad, a žádá p. tajemníka o prověření aktuálního stavu v přípravě opravy domu Kotlářská 11 a navržení postupu řešení opravy domu.	Tajemnice KV + tajemník ÚMČ	20. 10. 2020
2020/24/3	<u>3</u>	2020. 24. 03b.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí předloženou tabulku úkolů a výstupů z KV a přiložené podklady a dokumenty k projednávaným věcem.	-	-
2020/22/4	<u>4</u>	2020.24.04.	KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí podnět občana ohledně domu Hippokrates a pověřuje předsedkyni KV k podání podnětu na ČOI.	Tajemnice KV+předsedkyně	3. 10. 2020
2020/22/5	<u>5</u>	2020.24.05.	KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku úkolů z RMČ BS.	-	-
2020/21/6	<u>6</u>	2020.24.06	KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí podnět občana ohledně podnajíování bytu na Kobližné 11 s tím, že toto podnajíování nebylo potvrzeno.	-	-

b) Program jednání 25. mimořádného zasedání KV dne 7. 10. 2020:

1. Zahájení a schválení programu (č. j.: 2020/25/1)
2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 24 (č. j. 2020/25/2)
3. Komentář vedení radnice MČ BS k advokátnímu zastoupení v kauze Stoka (č. j. 2020/25/3)

Nepřítomni: Mgr. Jasna Flamiková

Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):

č. j.	bod	usnesení	obsah	vlastník	termín
2020/25/3	<u>3</u>	2020. 25. 03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed pověřuje paní předsedkyni KV k předložení samostatného bodu ohledně uplatnění náhrady škody v kauze Stoka na nejbližší zastupitelstvo MČ BS.	Předsedkyně KV	21. 10. 2020

c) Program jednání 26. zasedání KV dne 22. 10. 2020:

1. Zahájení a schválení programu (č. j.: 2020/26/1)
2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 25 (č. j.: 2020/26/2)
3. Evaluace úkolů a výstupů z KV (č. j.: 2020/26/3)
4. Podnět občana: ■. ■■■■■ – privatizace (č. j.: 2020/26/4)
5. Na vědomí KV: Úkoly z RMČ BS (č. j. 2020/26/5)
6. Přehled plnění usnesení ZMČ BS (č. j. 2020/26/6)
7. Různé (č. j.: 2020/26/7)

Nepřítomni: PhDr. Jan Pazdírek, Bc. Michal Lepka

Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):

č. j.	<u>bod</u>	usnesení	obsah	vlastník	termín
2020/26/3	<u>3</u>	2020. 26. 03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak jak byla předložena.	-	-
2020/26/4	<u>4</u>	2020. 26. 04.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed žádá o doplnění materiálů, které byly použity v bytové komisi při přidělení bytu ■■■■■ ■■■■■.	Předsed kyně kv	10. 11. 2020
2020/26/5	<u>5</u>	2020. 26. 05	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku úkolů z RMČ BS tak jak byla předložena	-	-
2020/26/6	<u>6</u>	2020. 26. 06	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled plnění usnesení ZMČ BS tak jak byl předložen.	-	-

d) Program jednání 27. zasedání KV dne 19. 11. 2020:

1. Zahájení a schválení programu (č. j.: 2020/27/1)
2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 26 (č. j.: 2020/27/2)
3. Evaluace úkolů a výstupů z KV (č. j.: 2020/26/3)
4. Odložený bod: Podnět občana: ■. ■■■■■ – privatizace (č. j.: 2020/26/4)
5. Podnět občana: ■. ■■■■■, Kluziště Moravské náměstí (č. j.: 2020/27/5)
6. Na vědomí KV: Úkoly z RMČ BS (č. j. 2020/27/6)
7. Harmonogram zasedání KV (č. j. 2020/27/7)
8. Různé (č. j.: 2020/27/8)

Nepřítomni: Dr. Ing. Karen Kylbergerová, Bc. Michal Lepka, MUDr. Vojtěch Weinberger

Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):

č. j.	<u>bod</u>	usnesení	obsah	vlastník	termín
2020/27/3	<u>3</u>	2020. 27. 03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2020/26/4	<u>4</u>	2020. 27. 04.	KV konstatuje, že o přidělení bytu k pronájmu paní ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ rozhodla RMČ jednomyslně na základě doporučení bytové komise ze dne 30. 5. 2013, kde přidělení bytu podpořilo 7 ze 7 přítomných komisařů, přičemž JUDr. Dumbrovská nebyla na jednání komise přítomna. Paní ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ byla v pořadníku žadatelů o tento byt na 8. místě.	-	-

2020/27/5	<u>5</u>	2020. 27. 05	KV MČ Brno-střed po prověření výběrového řízení konstatuje, že stížnost p. ██████ je neopodstatněná, jelikož firma H+H technika se výběrového řízení přímo neúčastnila a nemůže být tedy jeho průběhem poškozená.	-	-
2020/27/6	<u>6</u>	2020. 27. 06	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku úkolů z RMČ BS tak, jak byla předložena.	-	-
2020/27/7	<u>7</u>	2020. 27. 07	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje harmonogram zasedání KV na rok 2021 tak, jak byl předložen.	-	-

Detaily z jednotlivých zasedání KV

a) 24. zasedání svolaném dne 24. 9. 2020 od 16:00 hod. na ÚMČ BS, Dominikánská 2, v zastupitelském sále.

K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z Kontrolního výboru

Č. j.: 2020/24/3

Paní předsedkyně postupně shrnula úkoly z tabulky a také podklady, které byly předloženy jako doplnění projednávaných bodů a následně vždy proběhla diskuze:

Paní předsedkyně se vrátila k případu ██████ – Koblížná 11. RMČ BS schválila slevu nájmu po dobu oprav pro p. ██████ do 31. 12. 2020, KV projednal podnět p. ██████, doporučil přiznat slevu až do doby odstranění závad v souladu s rozsudkem MS Brno. V RMČ bylo předloženo - bylo vzato na vědomí, původní termín do 31. 12. 2020 však zůstal. P. Kurtis požádal, zda by p. Pacal dodal plán oprav tohoto domu. Paní Kylbergerová, podpořila pana ██████ a vyzvala zodpovědné osoby, aby dodrželi pravomocné rozhodnutí soudu a přiznali mu slevu z nájmu po celou dobu provádění oprav (výměna oken, stupaček apod.), nikoli jenom do konce roku 2020. Dále upozornila, že o danou slevu z nájmeného si mohou požádat i ostatní nájemníci.

Následně byl přizván na jednání KV pan ██████.

P. ██████ byl požádán, aby se k tématu vyjádřil. Vyjádření se zúčastnil též p. Marvan a JUDr. Fialová z OISBD. P. ██████ vystoupil již na posledním ZMČ BS, ze zoufalství se též obrátil na KV. P. ██████ shrnul, že se velmi dlouhou dobu dopisuje s OISBD, ale bez výsledku, je to až tristní, stěžuje si na postup úředníků z OISBD, včetně pana ██████. Teprve když věc převzal technik pan Marvan, začaly se věci trochu hýbat. Paní předsedkyně uvedla, že KV se již zastal pana ██████ v minulém usnesení, kde doporučil Radě, aby konala v souladu s rozsudkem MS v Brně a přiznala panu ██████ slevu do doby odstranění závad a nikoliv jen do konce roku 2020 – kontrola usnesení RMČ v souladu s kompetencemi KV.

P. ██████ informoval přítomné, že podává třetí žalobu na úřad. Uvedl, že vlastními náklady si měli dům opravovat, jelikož dům měl jít do privatizace. Což nyní zase nejde. Někdo by měl opravit dům řádně, opravy by se měly kontrolovat. Paní předsedkyně uvedla, že nájemníci si mohou o privatizaci požádat, což p. ██████ nevěděl. Bylo více závad (nejenom okna), které v zápise KV nebyly zmíněny (p. ██████). Paní předsedkyně uvedla, že zápis KV uvádí nad rámec jednacího řádu i rozpravu, ale není přepsána slovo od slova a že KV se na onom jednání stěžovatele zastal a případ byl rozebrán velmi detailně. Proběhlo též místní šetření, z toho byly provedeny poznámky, příště raději oficiální zápis. Byl požádán p. tajemník o stanovisko, jaké náležitosti má mít zápis z místního šetření, pan tajemník uvedl, že výstupy KV z místních šetření nejsou nikde oficiálně upraveny: zápis nemusí mít oficiální podobu zápisu, ale pokud KV má zájem o vzor, rád ho poskytne. P. Lepka si nemyslí, že by měl být nějaký oficiální zápis ze šetření - KV si sbíral informace o situaci občanovi, tedy zápis, tak jak byl proveden, je v pořádku.

P. ██████ uvádí, že úřad systematicky brání průchodu zákona. P. ██████ si stěžuje na úředníky, že nejsou schopni dlouhodobě vyřešit jeho situaci. Je neuvěřitelné, že se občané nemohou domoci práva ani po vydání pravomocného rozsudku (paní Kylbergerová). P. tajemník se na uvedenou záležitost může podrobně podívat, je to velmi komplexní záležitost, projedná to se zodpovědnými úředníky, do 30 dnů může KV zaslat odpověď. Aktuální přístup p. Marvana (z OISBD) je nyní dobrý, pokud by se tak chovali všichni úředníci, bylo by vše v pořádku (p. ██████).

Paní JUDr. Fialová: P. ██████ pobírá slevu ve výši 7%, podle rozsudku soudu z roku 2010, do konce roku. Pokud nebudou všechny opravy provedeny, bude usnesení Rady revokováno, a bude mu poskytnuta sleva do odstranění vad. Byt výměra 120 m², nájemné cca 12 tis. Kč včetně služeb. Bohužel nebyly provedeny všechny opravy dle rozsudku, jde většinou o rozsáhlé opravy, průběžně jsou odstraňovány, v roce 2012 se přistoupilo k výměně oken. Okna však nelze otevřít kompletně, horní část není možné bezpečně ani umýt.

Jak je možné, že podle rozsudku soudu byly stanoveny opravy, které nebyla MČ za 10 let schopna provést? V současné době slevu pobírá pouze p. █████, nikdo jiný si z domu nestěžuje. (paní Kylbergerová) Podle rozsudku byla p. █████ poskytnuta sleva po dobu oprav, což úřad p. █████ poskytuje (p. tajemník). Proč úřad neudělá vstřícný krok a neposkytne slevu všem nájemníkům? (paní Kylbergerová). Proč když je v rozsudku uvedeno udělení slevy pouze p. █████, by měl úřad poskytovat slevu všem? (p. Lepka). V jakém stavu jsou stoupačky – jestli jsou jenom staré a funkční nebo jsou v havarijním stavu? Žádné praskání stoupaček nebo havarijní stav zde není (p. Marvan). Aktuálně probíhá projekt na výměnu stoupaček (OISBD) – informovat pana █████ o situaci plánu oprav – pan tajemník prověří.

Usnesení 2020.24.03a. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje RMČ, aby konala v souladu s pravomocným rozsudkem městského soudu, aby poskytla slevu p. █████ do konce odstranění závad, a žádá p. tajemníka o prověření aktuálního stavu v přípravě opravy domu Kotlářská 11 a navržení postupu řešení opravy domu.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

Připomínka p. Kurtise ohledně balkonu a ochozu (aby byl zapracován při návrhu řešení).

P. Weinberger se vložil do diskuse ohledně tabulky NP: existují různé ceny za garáže – např. 60 Kč za m2, nebo NP na Průchodní 220 Kč za m2, někde 590 Kč za m2. Paní předsedkyně navrhuje věnovat se tomuto tématu do hloubky na příštím zasedání. P. Kotěra bude požádán o aktuální tabulku paní Kylbergerovou, členové KV si následně ze seznamu vytipují zvláštnosti a následně se poptají u p. Kotěry.

Usnesení 2020.24.03b. bere na vědomí předloženou tabulku úkolů a výstupů z KV a přiložené podklady a dokumenty k projednávaným věcem.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

K bodu č. 4 Podnět občanů: dům Hippokrates

Č. j.: 2020/22/4

Rozprava: Paní předsedkyně shrnula podnět týkající se stavby Hippokrates, obrátili se na ni další občané. K vysvětlení byla přizvaná vedoucí SÚ, paní Ing. Hlávková. Paní Hlávková shrnula stanovisko stavebního úřadu: „Obecně lze konstatovat, jakékoli rozhodnutí stavebního úřadu — v tomto případě stavební povolení, kterému předcházelo územní rozhodnutí, opravňuje stavebníka k tomu, aby zrealizoval svůj záměr tak, jak je stavební úřadem povolen. Stavebník je samozřejmě povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením vydaným podle stavebního zákona. Pokud stavebník provede jakoukoliv změnu oproti stavebnímu povolení a nebude projednána se stavebním úřadem, bude se jednat o stavbu provedenou v rozporu se stavebním povolením, a tato skutečnost pak opravňuje stavební úřad zahájit řízení o odstranění stavby. Stavební úřad tohoto času neviduje žádnou žádost stavebníka, která by se týkala změny využití objektu k bydlení. V předmětném stavebním povolení stavební úřad stanovil podmínky pro realizaci stavby. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Kolaudační souhlas stavební úřad vydá po provedení závěrečné kontrolní prohlídky, na níž stavební úřad zkontroluje, zda je stavba v souladu se stavebním povolením a dokumentací. Stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému v kolaudačním souhlasu. Těmito skutečnostmi je stavební úřad oprávněn se zabývat, neboť uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Skutečnost, stavebník inzeruje svou stavbu jinak, než mu byla povolena, není skutečností, jíž by se měl stavební úřad zabývat. V médiích bylo zmíněno, že stavební úřad neměl takovou stavbu vůbec povolit. K tomu lze podotknout, že jak územní, tak stavební či společné řízení je řízení návrhové, kdy stavební úřad nemá jinou možnost než prověřit ve vedeném řízení úplnost podané žádosti (v případě, že žádost není kompletní, je žadatel vyzván k doplnění). Pokud žadatel disponuje všemi potřebnými náležitostmi k vydání povolení, stavební úřad nemá jinou možnost než stavbu povolit. Jestliže má žadatel např. po změně územního plánu a následně po změně povolení, v úmyslu změnit účel užívání stavby, nelze žadateli žádným zákonným způsobem v jeho úmyslu bránit. Pokud projektant na základě požadavku investora navrhoval stavbu tak, aby splňovala parametry nejen využití pro zdravotnictví, ale i např. pro bydlení, či případným dalším účelům, není tento požadavek v rozporu se zákonem, a stavební úřad v provedeném řízení neprověřuje, zda by stavba hypoteticky vyhovovala z hlediska prosvětlení, oslunění a dalších požadavků vyplývajících z OTP (tedy vyhlášky č. 268/2006 Sb., v platném znění), ani nezkontroluje potřebný počet normových parkovacích stání pro bydlení. Toto by bylo předmětem řízení o změně stavby před dokončením, či po kolaudaci řízení o změně v užívání. Jaký by byl závěr takového řízení (zda je vůbec možné povolit bytové domy či nikoli, či jednotlivé jednotky měnit zdravotnických na byty), nelze předvídat, neboť pokud by byl dopředu znám výsledek řízení, vést takové řízení by se stalo zjevně bezpředmětným.“

Ve shrnutí: stavební povolení opravňuje stavebníka k takové stavbě, jak je ve stavebním povolení uvedeno. Pokud jsou změny, je nutné je projednat se stavebním úřadem. Pokud se bude jednat o stavbu provedenou v rozporu se stavebním povolením, je SÚ oprávněn zahájit řízení o odstranění stavby. Kolaudační souhlas je vydán, až když SÚ ověří, že stavba je v souladu s vydaným stavebním povolením.

P. Kurtis: SÚ posoudil soulad s aktuálním územním plánem a vydal stavební povolení. Krize územního plánování bohužel zapříčiňuje, že stavební firmy obcházejí zákon a spoléhají se na změnu územního plánu v průběhu realizace stavby. Aktualizace územního plánu proběhla nyní v květnu 2020 – už to není plocha pro zdravotnictví, nyní rezidenční nízkopodlažní bydlení, pravděpodobně mohou mít problém s výškovým regulativem. P. Lepka – v současnosti stavební úřad nemůže činit další kroky do doby, než bude kolaudace. Zde jde o problém s nekalou obchodní praktikou, podobně jako v případě domu u Svaté Anny, kupujícím nabízeny jednotky, které jsou ale prezentovány jako „byty“ – podáme podnět na ČOI (paní předsedkyně).

Usnesení 2020.24.04. – KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí podnět domů ohledně domu Hippokrates a pověřuje předsedkyni KV k podání podnětu na ČOI.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

K bodu č. 5 Na vědomí KV: úkoly z RMČ

Č. j.: 2020/22/5

Rozprava: Aktuální tabulka bude pravidelně předkládána na jednání KV k další diskusi.

Usnesení 2020.24.05. – KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku úkolů z RMČ BS.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

K bodu č. 6 Podnět občana: pan █████, Kobližná 11

Č. j.: 2020/21/6

Rozprava: Paní předsedkyně shrnula základní body podnětu – osobně se zúčastnila prohlídky. Je zde podezření na podjímání, což se neprokázalo, stejně tak výjezdy policie.

Usnesení 2020.24.06. – KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí podnět občana ohledně podnajíání bytu na Kobližné 11 s tím, že toto podnajíání nebylo prokázáno.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

P. Kurtis opustil jednání KV v 17.45.

K bodu č. 7 Různé

Č.j. 2020/24/7

Rozprava: Paní předsedkyně vyzvala členy KV, zda mají další podněty, připomínky k diskusi.

Paní Kylbergerová požádala p. tajemníka o krátký komentář ke kauze Stoka. P. tajemník byl osobně účasten soudu s p. Ondrušem. V pondělí se přečetla obžaloba, vypovídal p. █████ (vše popřel), dále p. █████ (nějaké věci doznal), dále p. █████ (který se částečně doznal), p. █████ se doznal (spolupracující). Ve středu vypovídal p. █████, p. tajemník už nebyl účasten. P. █████ bude vypovídat 6. 10. 2020. Rozsudek plánován na 10. 12. 2020. Podle státního zástupce je

důkazní materiál dobrý. Pokud nám nebude přiznána náhrada škody v trestním řízení, úřad je bude uplatňovat v občanskosoudním řízení, jde celkem o 49 mil. Kč ze zakázek popsanych v části I a II obžaloby.

K bodu č. 8 Závěr

Pani předsedkyně poděkovala členům a panu tajemníkovi a ostatním hostům za účast.

Příští zasedání KV ZMČ BS se uskuteční 22. 10. 2020 v 16:00 hodin.

Zasedání bylo ukončeno 18:00 hodin.

<p>b) 25. mimořádné zasedání konané dne 7. 10. 2020 od 16:00 hod. na ÚMČ BS, Dominikánská 2, v salonku za zastupitelským sálem</p>

K bodu č. 3 Komentář vedení radnice MČ BS k advokátnímu zastoupení v kauze Stoka (č. j. 2020/25/3)

Pani předsedkyně na úvod tohoto bodu uvedla, že na 83. zasedání dne 29. 9. 2020 schválila RMČ BS bod, ve kterém bere na vědomí usnesení KLO ze dne 23. 9. 2020 o tom, že KLO dává RMČ BS na zvážení ukončení právního zastupování JUDr. Ondrušem ve věci „STOKA“, souhlasí s ukončením právního zastupování mezi MČ BS a JUDr. Radkem Ondrušem, schvaluje výpověď smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 19. 3. 2020 mezi MČ BS a JUDr. Radkem Ondrušem a vybírá JUDr. Zdeňka Odehnala pro zastupování MČ BS v trestní věci „STOKA“. P. Odehnal byl vybrán z důvodu, že zastupuje městské firmy v kauze Stoka. Celá záležitost tedy byla projednána předem na KLO RMČ BS, poté na RMČ BS.

Pani předsedkyně požádala tajemníka ÚMČ BS Bc. Petra Štiku, MBA, L.L.M. o podrobnější informace k celé záležitosti. P. tajemník uvedl, že na KLO byla dlouhodobě kritizována práce p. Ondruše. P. tajemník několikrát žádal p. Ondruše o vyčíslení škody, které by mohl p. tajemník předložit zastupitelstvu. Nepodařilo se však toto vyčíslení od p. Ondruše získat, nakonec počítal náhradu škody p. tajemník sám, bylo uplatněno i včetně DPH, věnoval tomu hodně svého času, bylo to dosti náročné. Dle vyjádření, které má p. tajemník od Ministerstva vnitra (rozesláno členům KV dne 8. 10. 2020) postačí schválení vyčíslení náhrady škody v příslušné komisi a RMČ. Na základě výpočtu p. Ondruš uplatnil škodu těsně před zahájením soudního jednání, p. tajemník byl též přítomen na začátku soudu, náhrada škody byla ještě uplatněna ústně u soudkyně před zahájením soudního jednání. Celý materiál byl projednán na KLO, komise konstatovala, že p. Ondruš pouze připravil přípis, v příloze vycházel z podkladů z úřadu, KLO vyjádřila nespokojenost s celým tímto postupem, a z toho vzešel podnět z KLO na ukončení smluvního zastoupení v kauze Stoka. Logicky se došlo k závěru, že pokud 3 městské firmy uplatňují své nároky přes p. Odehnala, MČ BS si vybere stejného právního zástupce, náklady se pak rozpočítávají, smluvní odměna je poloviční. P. Ondruš měl zájem zastupovat všechny městské firmy, což však nedopadlo. Jak probíhalo schválení na RMČ BS pan tajemník neví. O ukončení smlouvy informoval p. Ondruše p. tajemník, toto pondělí byla schůzka s novým právníkem, p. Odehnalem, má přístup k policejnímu spisu, předání by mělo proběhnout bez větších problémů, předají se též ty 3 zakázky (od KV) na policii. P. Odehnal působí jako právní zástupce věrohodně. P. Ondrušovi bylo již vyplaceno přibližně 600 tis. Kč. P. tajemník komunikoval s p. Ondrušem po celou dobu bez problémů, p. Ondruš účtoval své služby postupně, podle časové náročnosti.

P. Lepka se dotázal, na výslech p. [REDAKCE], podle kterého městské firmy brali úplatky. Pan tajemník stručně popsal výslech p. [REDAKCE].

Ostatní městské firmy již uplatňují konkrétní výši škody? (paní předsedkyně). Uplatnili si to ústně před zahájením soudního jednání dle obžaloby části III. (p. tajemník). Nyní bude na řadě předkládání důkazů. Za škodu budou odpovídat všichni obžalovaní společně.

P. Kurtis – p. Ondruš byl odvolán před výpovědí p. [REDAKCE], mohl si připravovat nějaké otázky, které chtěl p. [REDAKCE] položit, tedy zda nám výměna právního zástupce nemohla uškodit? Pan tajemník uvedl, že p. Ondruš připravené podklady včetně otázek předal. P. Kylbergerová uvedla ze své praxe, že p. Ondruš byl často ve střetu zájmů. Dále je p. Kylbergerová překvapená, že i když je zde na úřadě tak velký aparát právního odboru, dále právník za cca 600 tis. Kč, a nakonec je to p. tajemník, který připravuje kalkulaci výši škody na poslední chvíli. P. Kurtis se podivil, že návrh náhrady škody neprošel zastupitelstvem, a p. Kurtis neměl možnost se k tomu vyjádřit. P. tajemník vysvětloval postup úřadu, od začátku obžaloby (březen 2020) se vyčíslovala škoda, v květnu byla ustanovena pracovní skupina (ze zástupců příslušných odborů OISBD, OE, ...), dále byl propočten konzultován se státním zástupcem, a na základě stanoviska Ministerstva vnitra, že RMČ je příslušným orgánem ke schválení náhrady škody, byla celá věc předložena na KLO a RMČ BS. Jsou zastupitelé odpovědní za něco, co neviděli? (p. Weinberger) P. Kylbergerová se podivuje, kdo pověřil p. tajemníka touto činností? Pan starosta? Za hospodaření zodpovídá dle zákona o obcích zastupitelstvo (p. tajemník). P. Weinberger si taktéž podivuje, když existuje radní pro investice, proč by měli být zodpovědní členové zastupitelstva za vyčíslení náhrady škody?

P. Lepka odešel v 16.50.

Proč p. radní pro investice za to není zodpovědný, ale p. tajemník či jiní zaměstnanci úřadu, či zastupitelé? (p. Kurtis). Pani předsedkyně byla též zklamaná přístupem vedení zejména k zakázkám, které byly prošetřovány KV. P. tajemník dále uvedl, že určitě by neměli být zodpovědní zaměstnanci úřadu. K připomínce p. Kylbergerové p. tajemník uvedl, že záležitost obžaloby se týká právního oddělení, p. tajemník je za právní oddělení zodpovědný, a proto se ujal prací na vyčíslení škody. Právní odbor nemá vlastního gesčního radního, spadá pod tajemníka úřadu. Přirozeně to vyplývá z rozdělení kompetencí, jde

o záležitost právního odboru, od začátku chtěla policie jednat s úředníkem, právní odbor spadá pod tajemníka, tudíž pověření od p. starosty nemá. Právní odbor si mohl přizvat odborníky, znalce (paní Kylbergerová). Paní Kylbergerová požádala p. tajemníka, aby KV předložil podklady k vyčíslení náhrady škody. V médiích¹ se objevila informace, že byl p. Ondruš příliš proaktivní, článek se odvolává na nejmenovaný zdroj, z čeho mohla tato informace vzniknout (p. předsedkyně). Jak se měla ta proaktivnost projevit? P. Kurtis – zda se to má vůbec řešit, když jde o novinový článek, mohla to být jeho obhajoba. Tím zdrojem mohl být právě p. Ondruš.

Pozvánka na mimořádnou radu měla být zřejmě oznámena zastupitelstvu, nebyla rozeslána na vědomí. (p. Kurtis).

Na KV následně vznikl návrh předložit celou záležitost na příští zasedání ZMČ BS, kde bude prostor věc diskutovat na platformě celého zastupitelstva, ne jen pár členů KV a pana tajemníka. P. Kurtis by to podal jako samostatný bod, aby to nezapadlo. P. tajemník s paní předsedkyní připraví podklady.

Usnesení 20. 25. 03. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed pověřuje paní předsedkyni KV k předložení samostatného bodu ohledně uplatnění náhrady škody v kauze Stoka na nejbližší zastupitelstvo MČ BS.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Nepř.	Nepř.	Pro	Pro	Pro

Paní Kylbergerová požaduje předložit KV podklady pro vyčíslení škody, přípis Dr. Ondruše, tabulky atd. Paní předsedkyně upozornila přítomné, že tyto podklady jsou již od září k dispozici zastupitelům v materiálech komise KLO, kam mají všichni přístup přes termici.

Dále paní Kylbergerová žádá, aby KLO sdělilo KV hlavní důvody dlouhodobé kritiky p. Ondruše. P. Kylbergerová obdržela dotaz od paní novinářky, na kterou by ráda pravdivě odpověděla, ale nemá k tomu bližší podklady. Paní předsedkyně se nabídla, že se dotáže předsedkyně KLO, aby shrnula hlavní důvody nespokojenosti s prací pana Ondruše.

P. Kurtis odešel v 17.15.

K bodu č. 4 Různé **Č. j. 2020/25/4**

Rozprava: Paní předsedkyně vyzvala členy KV, zda nemají další podněty, připomínky k diskusi, žádné nebyly.

K bodu č. 5 Závěr

Paní předsedkyně poděkovala členům a panu tajemníkovi a ostatním hostům za účast. Zasedání bylo ukončeno v 17.30 hodin.

c) 26. zasedání konané dne 22. 10. 2020 od 16. hod. jako online zasedání

K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV

(č. j. 2020/26/3)

Rozprava:

- **Uplatnění náhrady škody týkající se kauzy Stoka** bylo řešeno na minulém zasedání, podkladové materiály na ZMČ budou připraveny, připravuje předsedkyně KV s panem tajemníkem.
- **Podnět občana Kotlářská 11, pan ██████**: P. ██████ byl informován od paní předsedkyně, jak proběhlo projednávání na KV a o přijatém usnesení, další zpětná vazba od něho nebyla. P. tajemník má prověřit aktuální stav opravy domu. P. tajemník k tomu podá KV na příště zprávu.
- **Podnět občana: dům Hippokrates**: podnět na ČOI ohledně domu Hippokrates již byl zaslán.
- Výstup z mimořádného zasedání KV - **Prohlídka kanceláří v rámci policejního zásahu** v prostorách radnice, týkající se činnosti pana ██████ – KV žádal protokol o prohlídce, ten nebyl KV stále předložen. Programy RMČ BS od roku 2000, jak žádal pan Kurtis, budou předloženy KV v nejbližší době (není to v současnosti urgentní).
- **Nebytové prostory** (dále jen „NP“): Pan Kotěra poslal členům KV poslední aktuální seznam volných nájmu NP. V současné době probíhají slevy z nájmu NP v rámci kompenzace dopadů koronavirové krize. Dle sdělení pana Kotěry z důvodu velké pracovní vyčerpání zaměstnanců, není možno provést roztrídění všech nebytových prostor dle požadavků KV (výkladce do ulice, či do vnitrobloku, stavebnětechnický stav NP atd.) avšak pokud členové

¹ https://www.novinky.cz/domaci/clanek/stoka-advokat-radnice-konci-byl-pry-moc-aktivni-40338045#utm_content=ribbonnews&utm_term=ondru%C5%A1&utm_medium=hint&utm_source=search.seznam.cz

KV obdrží podnět, či sami mají zájem o informace o konkrétním NP, který je potřeba prověřit, vyjde jim maximálně vstříc.

Usnesení 20. 26. 03. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro

**K bodu č. 4 Podnět občana: ■■■■■■ – privatizace
Č. j. 2020/26/4**

Rozprava: Paní předsedkyně shrnula základní body podnětu občana, který se týká prošetření prodeje městské bytové jednotky dceří současně místostarostky JUDr. Michaely Dumbrovské za KDU-ČSL. Prodej proběhl v rámci privatizace po jednotkách. Byl doporučen bytovou komisí, následně schválen radou a zastupitelstvem MČ BS dne 11. 12. 2013. Předsedkyně KV nechala připravit podklady o projednávání z příslušných ZMČ a RMČ a požádala o stanovisko paní JUDr. Dumbrovskou. a) – viz podkladové materiály ke KV. Paní JUDr. Dumbrovská se účastnila audiovizuálního jednání KV. Na dotaz, jak hlasovala na bytové komisi a zastupitelstvu, jehož byla členem, odpověděla, že se projednávání daného bodu na bytové komisi neúčastnila a následně při schvalování daného bodu na zastupitelstvu odešla z místnosti.

Paní Kylbergerovou překvapuje skutečnost, že paní Dumbrovská dříve byla pro privatizace a nyní již není. Podle p. Kurtise je již sporné, že když už jsem v zastupitelstvu, mám určité informace, které běžný občan nemá, tak to znamená určitou výhodu. Paní Dumbrovská uvedla, že se jednalo o doprodej bytů v domě určeném pro privatizaci a žádnou výhodu nespátuje. Paní Flamiková uvedla k poznámce pana Kurtise že by to pak mohlo znamenat, že rodinní příslušníci zastupitelů, by se nemohli účastnit těchto prodejů. Paní Dumbrovská nehlasuje zásadně proti privatizacím (p. Kurtis). Přidělování bytů není úplně průhledné (paní Kylbergerová).

Paní předsedkyně poznamenala, důležitá je obecně otázka, jakým způsobem se řeší přidělování bytů, nemělo by být rozhodující, zda občané píšou srdcervoucí dopisy, ale objektivní kritéria. Také zda občané ví o možnostech, jak si zažádat o byt. (paní předsedkyně). Paní Dumbrovská je proti pořadníkům, to by o tom potom mohly rozhodovat stroje. Prostor pro individuální posouzení by mělo být (paní předsedkyně). Hlavně by to mělo být transparentní (p. Kurtis). To že někdo má stabilní zaměstnání, ještě neznamená, že bude dodržovat pravidla. Město by mělo mít hlavně nějakou bytovou politiku (p. Kurtis).

Na audiovizuální konferenci byla přizvána paní Dumbrovská v 16.34. Paní JUDr. Dumbrovská se odvolala na materiály, které poskytla KV. Paní Kylbergerová se dotázala paní Dumbrovské, jaký je rozdíl mezi privatizací tehdy a dnes? Paní JUDr. Dumbrovská sdělila, že nejde o privatizaci, jak ji známe dnes. Město, pokud chtělo vyhovět žádosti nájemce, odprodávalo byty jednotlivým žadatelům podle tehdejších pravidel, které schválilo město. Paní Kylbergerová se dotázala, jaký je rozdíl mezi tehdejšími pravidly a nyníjšími pravidly? Paní JUDr. Dumbrovská sdělila, že v roce 2013 bylo krátce po revoluci a vše bylo jiné. Pan Kurtis sdělil, že to není krátce po revoluci. Dále se paní Kylbergerová dotázala paní Dumbrovské, zda ví, kolik bylo zájemců o daný byt, paní Dumbrovská uvedla, že její dcera byla registrovaná jako žadatelka 6 měsíců. Na dotaz kolik bylo zájemců o tento konkrétní byt, odpověděla asi 4 uchazeči, byli někteří další zájemci, kteří byli registrovaní kratší dobu, možná i více. Dále sdělila, že jako neuvolněná zastupitelka, nikoho neovlivňovala, žádné výhody neměla a má čisté svědomí. To že měla kontakt se zastupiteli, jako určité zvýhodnění nevidí. Rodinní příslušníci podle paní Dumbrovské mají mít stejná práva jako ostatní občané. Pan Weinberger k tomu uvedl, že podle něho všichni občané mají mít stejná práva. Po roce 1990 byla úplně jiná situace, správa bytů byla nadmíru neefektivní (paní Dumbrovská). Pan Kurtis zmínil, že byt byl odprodán v roce 2013, byt tehdy stál na trhu cca 1,5 mil. Kč, ale byt byl odprodán dceří paní Dumbrovské za cca 500 tis. Kč. Paní Dumbrovská uvedla, že způsob stanovení ceny byl aplikován podle tehdejších pravidel (stanovená Magistrátem), čl. 6, odst. 2, písm. c) výchozí cena 616 tis. Kč, tržní cena 800 tis. Kč, sleva 20% se poskytla v případě, že byla cena zaplacená předem. Dále paní Dumbrovská sdělila, že její dcera se chtěla po studiu osamostatnit a proto o tento byt zažádala. Dcera neměla žádný příjem, byt jí koupila paní Dumbrovská, cenu zaplatila předem., proto měla 20% slevu.

Paní předsedkyně vrátila diskusi k tomu, aby KV projednával způsob prodeje, proces projednávání. Pravidla prodejů budou aktuálně změněna magistrátem (paní Dumbrovská), směrem k tomu, že občané budou mít spíše práva, než povinnosti.

Syn paní Dumbrovské neprivatizoval žádný byt, ale koupil ho od třetí osoby.

Další diskuse o systémovém přístupu přidělování bytů a privatizaci by měla probíhat na půdě bytové komise (paní předsedkyně).

P. tajemník se podívá, kolik bylo původních zájemců, pokud je to možné zjistit (např. z archivu).

P. Kurtis žádá o odložení bodu, aby se zjistilo, jak to tehdy proběhlo na bytové komisi.

Kv si vyzádá materiály z bytové komise, tj. doložení počtu žadatelů o předmětný byt, počet žádostí žadatelky MD do doby přidělení bytu, jak dlouho měla MD registraci (6 měsíců?), doložení příjmů MD a všech potřebných dokladů, požadovaných k přidělení bytu. Z jakých členů byla složena bytová komise.

Usnesení 20. 26. 04. –

Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed žádá o doplnění materiálů, které byly použity v bytové komisi při přidělení bytu [REDACTED]

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro

K bodu č. 5 Na vědomí KV: Úkoly z RMČ BS

Č. j. 2020/26/5

K přehledu úkolů z RMČ BS neměli členové žádné dotazy.

Usnesení 20. 26. 05. Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku úkolů z RMČ BS tak jak byla předložena.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro

K bodu č. 6 Přehled plnění usnesení ZMČ BS

Č. j. 2020/26/6

K přehledu plnění usnesení ZMČ BS neměli členové žádné dotazy.

Usnesení 20. 26. 06. Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled plnění usnesení ZMČ BS tak jak byl předložen.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro

K bodu č. 7 Závěr

Paní Kylbergerová se zeptala p. tajemníka na aktuální situaci ohledně koronaviru na úřadě. P. tajemník uvedl, že aktuálně je 15 pozitivně testovaných osob. Provoz úřadu je přizpůsoben aktuálním opatřením. Nově se bude na úřadě testovat rychlými testy, bude k dispozici vlastní tester.

Děkujeme p. tajemníkovi a zaměstnancům úřadu, že to všechno tak dobře zvládají (paní Kylbergerová). Jsou nějaké nové informace ohledně konání nejbližšího zastupitelstva (paní Flamiková). Zastupitelstva se mohou konat (p. tajemník), ale jenom v případě, kdyby se jednalo o body, kdy by hrozilo nějaké prodlení. P. tajemník zjišťoval od vedoucích odborů, zda jsou takové body, což zatím nejsou. Svolání zastupitelstva je na p. starostovi, informace mu p. tajemník předá. Příští středu by to mělo být zřejmé (paní předsedkyně). Další zastupitelstvo je pak naplánováno až na prosinec: 9. 12. 2020.

P. Kurtis není pro konání zastupitelstva, za předpokladu, že to není nutné. Možná by se dalo řešit distančně jako na magistrátu. Nájem v NP – tendence krachů je velká – zda by nebylo vhodné dát signál nájemcům NP, že je v tom městská část nenechá (např. p. starosta, p. tajemník). Např. e-mailem. Nebo např. ve spolupráci s p. Kotěrou, aby mohli při rozhodování o svém dalším působení brát v potaz, že např. dojde k odpuštění nájmu nebo slevám. P. tajemník k uvedl, že se řeší i varianta hlasování ZMČ online. Zatím byly zpracovány všechny žádosti v rámci programu Covid nájemné. Dále se zjišťuje, jak bude vypadat program Covid nájemné do budoucna. Odklad nájemného je též v platnosti. Ohledně obeznámení současných nájemců se osvědčila klasická pošta (jedná se cca o 400 dopisů). P. tajemník obešle co nejdříve. Nyní se řeší adventní trhy.

Paní předsedkyně poděkovala členům a panu tajemníkovi a ostatním hostům za účast. Zasedání bylo ukončeno v 17.30 hodin.

d) 27. zasedání konané dne 19. 11. 2020 od 16. hod. jako online zasedání

**K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV
(č. j. 2020/27/3)**

Shrnutí stavu:

- Poklady pro shrnutí postupu MČ v kauze Stoka připravila paní předsedkyně ve spolupráci s p. tajemníkem k projednání na ZMČ BS, ZMČ v listopadovém termínu bylo zrušené, materiál bude zařazen na jednání ZMČ v prosinci. Pokud možno zařadit tento bod někde na začátek jednání
- Prohlídka kanceláří, která proběhla v srpnu, zažádali jsme o protokol, který KV stále neobdržel, stále nemáme reakci z Policie ČR (tajemník), p. tajemník pourguje
- Nebytové prostory odloženy
- Programy RMČ od 2010-2020: Materiály z RMČ v elektronické podobě jsou stále v přípravě
- P. Pazdírek požadoval na minulých zasedání porovnání víceprací z let 2010-2014 a z let 2014-2018, podklady stále nemáme, zajímavé by byly 3 údaje (p. Kurtis) – odhad původní ceny, vysoutěžená cena, skutečná cena. Vypracovat po jednotlivých letech, požadavek na p. tajemníka, p. tajemník uvedl, že pracné bude období 2010-2014, kdy se ještě nesoutěžilo v Ezaku, zakázky, které šetří policie, tam podklady máme, p. tajemník zkusí do příště prověřit, dokud se bude soutěžit na nejnižší cenu, vždycky budou nějaké vícepráce (p. Kurtis)

Usnesení 20. 27. 03. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro	Pro	Nepř.

**K bodu č. 4 Podnět občana: ■. ■■■■■ – privatizace
Č. j. 2020/26/4**

Rozprava: Bod byl odložen z minulého zasedání KV, předsedkyně na žádost KV nechala připravit podklady o projednávání z příslušné bytové komise z tehdejší doby.

Paní předsedkyně shrnula základní body podnětu občana, který se týká prošetření prodeje městské bytové jednotky dceři současné místostarostky JUDr. Michaely Dumbrovské za KDU-ČSL. Prodej proběhl v rámci privatizace v roce 2013. Byl doporučen jednomyslně bytovou komisí, následně jednomyslně schválen radou. Prodej jednotky dále prošel zastupitelstvem MČ BS dne 11. 12. 2013.

Dodatečné podklady z bytové komise byly KV předloženy. O konkrétní byt žádalo 23 žadatelů, někteří měli více, někteří méně bodů, někteří byli kratší dobu v evidenci, někteří delší dobu, než dcera paní Dumbrovské. Paní ■■■■■ byla v tabulce pořadí uchazečů až na 8. místě. Získala 21 bodů, sedm žadatelů před ní pak 22 bodů. V evidenci žadatelů byla od roku 2011, měla za sebou 7 žádostí o byt, 1x přední umístění v rámci jiné žádosti. Žadatel na prvním místě měl za sebou 15 žádostí, žadatel na druhém místě 10 žádostí. (Další detaily v tabulce 04_02_bytová komise.)

P. Kurtis – Je zde vidět silně subjektivní přístup. Ze zápisu komise je zřejmé, že stále existuje velká nerovnost mezi lidmi. Přidělování bytů je velmi neprůhledné, nelze dohledat např. diskuse apod.

Není problém, že jsou žádosti posuzovány individuálně, jinak by to mohli dělat roboti, ale jakým způsobem jsou žádosti posuzovány. Bytová komise v současné době zvýhodňuje především žadatele, kteří napíší motivační a srdcervoucí dopisy, což není objektivní a skutečnosti, které lidé v dopise uvedou, mohou být smyšlené. Musí zde být politická vůle, aby došlo ke změně, což není. (paní předsedkyně). Paní předsedkyně vyzvala ostatní členy KV, aby se poptali svých zástupců v bytové komisi, jak to v komisi chodí. Paní Flamiková zmínila, že aktuálně žádají o změnu v členství v bytové komisi, což má být nyní projednáváno na RMČ. P. Kurtis – musíme popsat situaci, podle toho, jaké jsme k tomu dostali podklady. Komise má právo posoudit pořadí individuálně. V tom případě se nemusí vytvářet tabulky, pokud se vše stejně posuzuje individuálně (p. Pazdírek). P. Pazdírek je v koalici, může se pokusit se to změnit (paní Flamiková). p. předsedkyně: Tabulka má určitou vypovídací hodnotu, můžeme pouze konstatovat, že byt získala dcera paní Dumbrovské, i když v pořadí nebyla na prvním místě, ale na osmém. Komise i Rada MČ BS v obou případech hlasovala jednomyslně. Neexistuje zápis rozpravy, nevíme, jaké byly argumenty pro výběr této žadatelky. Komisaři i radní hlasují dle svého vědomí a svědomí.

Usnesení 20. 27. 04. – KV konstatuje, že o přidělení bytu k pronájmu paní ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ rozhodla RMČ jednomyslně na základě doporučení bytové komise ze dne 30. 5. 2013, kde přidělení bytu podpořilo 7 ze 7 přítomných komisařů, přičemž JUDr. Dumbrovská nebyla na jednání komise přítomna. Paní ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ byla v pořadí žadatelů o tento byt na 8. místě.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro	Pro	Nepř.

K bodu č. 5 Podnět občana: ■■■■■, Kluziště Moravské náměstí
Č. j. 2020/27/5

Rozprava: Paní předsedkyně uvedla podnět občana p. ■■■■■, jednatele firmy HH technika, který spočíval v tom, že si stěžuje na nestandardní průběh výběrového řízení týkající se kluziště na Moravském náměstí: *Před několika lety jsem podal nabídku na dodávku kluziště pro Moravské náměstí, ale vzhledem k parametrům požadovaných referencí, jsem byl vyloučen a kluziště městská část mohla pořídit o cca 4 mil dráže od dodavatel BaP Holding. Prohru jsem akceptoval, nechť jsem městu komplikovat vznik opravdu krásného projektu. V dalších letech bylo vyhlašováno výběrové řízení na montáž, vždy s parametry požadovaných referencí, které spolehlivě eliminovali jakoukoliv možnost konkurenční nabídky a proto jsme se do veřejných zakázek na montáž nehlásili. V loňském roce se ale změnila politická situace na městě a bylo vyhlášeno výběrové řízení s parametry, které nám umožnilo podat nabídku. Předpokládanou cenu zakázky BaP standardně ponížil o 2%, ale naše společnost vyhrála s cenou o cca 30% nižší. Zakázku jsme bez problémů zrealizovali. V letošním roce bylo vyhlášeno výběrové řízení znovu, společně se společností MSU jsme se do něj opět přihlásili a opět vyhráli. Následně byla ale soutěž zrušena s odůvodněním na COVID situaci. Do tohoto okamžiku bych postup městské části chápal. V minulém týdnu byla zakázka na stavbu kluziště vyhlášena znovu, tentokrát ale s požadavkem na referenci na montáž pěti kluzišť systému, který zastupuje pouze firma pana ■■■■■ (BaP Holding) a jeho firma pro krycí nabídku Winsol. Těžko dokážu pochopit, proč se výběrové řízení rušilo, aby se o týden později vyhlásilo s podmínkami, které opět znemožní konkurenci. Není žádný důvod, proč bychom, jako největší dodavatel kluzišť a zimních stadionů v ČR, měli být vyloučeni z možnosti zúčastnit se tohoto tendru.*

KV si vyžádal podklady k výběrovému řízení u p. tajemníka a tyto KV obdržel včetně vysvětlení od Mgr. Ondrašíkové, vedoucí OŠSKM. Paní předsedkyně vyzvala paní Ondrašíkovou, zda by k tomuto bodu připojila svůj komentář. Paní Ondrašíková shrnula dosavadní historii výběrových řízení na kluziště:

Kluziště na Moravském náměstí se poprvé soutěžilo v roce 2015. Byla to podlimitní veřejná zakázka na dodávku a montáž. Soutěž probíhala jako otevřené řízení na E-zaku. Firma H+H Technika tehdy nebyla schopna dodat požadovanou technologii Winsol. Ta byla navržena paní architektkou Sládkovou a po průzkumu prováděném panem ředitelem SRAKH Hrubešem, byla vybrána jako jednoznačně nejlepší. Touto technologií se nyní montují skoro všechna větší kluziště v Evropě. A také olympijský park na BVV. Zakázka města Brna. V sezóně 2019/2020 se přes E-zak přihlásila na montáž kluziště stavební firma MSU, se kterou máme z jiných zakázek dobré zkušenosti. Jejich subdodavatelem pro montáž ledové plochy (pódium a všechny přípravné práce si dělali sami) byla právě firma H+H technika. Měli jsme již při rozhodování o výběru dodavatele velké pochybnosti, protože jsme věděli, že tato firma nemá se systémem zkušenosti, ale po několika jednáních s jednatelem firmy MSU, který nám čestně doložil, že firma H+H tyto zkušenosti již nabyla a doložili to několika referencemi a protože jejich cena byla opravdu o 30% nižší, rozhodli jsme se jít do toho rizika. Bohužel. Naše zkušenost byla příšerná. Vše, co dělala subdodavatelská firma, bylo fiasko. Ukázalo se, že vůbec neumějí hadice pokládat, evidentně to dělali poprvé. Tím, že si to neuměli rozvrhnout, nakonec chyběla hromada metrů hadic, byl v koncích byly smotané přebyteky, které již ovšem nešlo napojit a jako nevzhledné hromady hadic se nakonec musely zakrývat. Kluziště ani nedokázali postavit dle výkresů a umístili ho celé více doleva a blíže ke kolejišti, což nám způsobilo nemalé problémy s DPMB a dále s HZS, kvůli zakrytému hydrantu. Mohla bych jmenovat dalších plno pochybení, ale uzavřu to tím, že nebýt zaměstnanců SRAKH a pan ředitele Hrubeše, žádné kluziště by loni nebylo. Jen díky jejich pomoci a neustálému dohledu, se vše povedlo, ovšem za cenu víceprací, které nakonec vyrovnaly ten rozdíl, který byl na začátku soutěže ušetřen. Jednání jednatele subdodavatelské společnosti navíc bylo arogantní a nevstřícné. V letošním roce byla soutěž opět vypsaná prostřednictvím portálu E-zak. Firma MSU se přihlásila znovu, ale tentokrát s jiným subdodavatelem, firmou Auxilia Team. Tato firma doložila pouze dvě reference a to na kluziště se syntetickou plochou (ne led) a navíc polovičních rozměrů. Když jsme firmu MSU vyzvali o doložení námi požadovaných referencí, poslali další, tentokrát firmy H+H Technika. Odpověděli jsme, že nelze reference míchat od dvou firem, tak poslali čestné prohlášení firmy H+H technika, že to zaštití celé oni. To už byl opravdu zmatek nad zmatek. Do toho se stále zhoršovala epidemiologická situace v České republice a tak Dozorčí rada příspěvkové organizace Sportovně rekreační areál Kraví hora, rozhodla o zrušení výběrového řízení a vypsání nového, kde bude posunut termín montáže tak, aby již bylo jasné, že to epidemiologická situace dovolí, budou doplněny podmínky zrušení s ohledem na epidemii a upřesněny reference tak, aby bylo jasné, že chceme reference jedné firmy a se zkušeností s naší technologií, kterou máme ve vlastnictví a potřebujeme, aby ji (přesně tuto technologii) uměl někdo namontovat. Výběrové řízení je nyní na E-zaku již ukončeno, nicméně s největší pravděpodobností bude také zrušeno a do Rady nebude chystán materiál na podpis smlouvy, protože provoz kluziště nedovoluje momentální epidemiologická situace v zemi. Jako přílohu posílám zápis z jednání DR SRAKH, dále jsme schopni doložit i vyjádření obcí, kde měli s firmou špatné zkušenosti. Dostalo se k nám dokonce, že firma H+H Technika falšovala reference a jako svoji referenční stavbu dodávali fotky našeho kluziště a tvrdili, že je to ve Zvolenu.

Hlavní problém tedy byl v tom, že firma HH technika nedoložila patřičné reference. HH technika nebyla přímo účastníkem výběrového řízení, pro MČ firma HH technika není partner, pouze subdodavatel. Pouze firma MSU, která podala nabídku, ale z jejich strany není žádná pochybnost o správnosti výběrového řízení.

Usnesení 20. 27. 05. – KV MČ Brno-střed po prověření výběrového řízení konstatuje, že stížnost p. ■■■■■ je neopodstatněná, jelikož firma HH technika se výběrového řízení přímo neúčastnila a nemůže být tedy poškozená jeho průběhem.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro	Pro	Nepř.

K bodu č. 6 Na vědomí KV: Úkoly z RMČ BS
Č. j. 2020/27/6

K přehledu úkolů z RMČ BS neměli členové žádné dotazy.

Usnesení 20. 27. 06. Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku úkolů z RMČ BS tak jak byla předložena.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro

K bodu č. 7 Harmonogram zasedání KV
Č. j. 2020/27/7

Paní předsedkyně předložila členům KV návrh harmonogramu zasedání KV na příští rok 2021. Každý měsíc je naplánováno jedno zasedání, zatím bohužel nebyl k dispozici harmonogram ZMČ BS na příští rok, v lednu se může harmonogram popř. upravit, kdyby bylo potřeba (paní Flamiková), Je škoda, že není plánováno zasedání zastupitelstva častěji. (paní předsedkyně). P. Kurtis – jak je na tom možnost digitalizace zasedání ZMČ BS? P. tajemník požádal vedoucího OI, zatím nemá zpětnou vazbu, je zejména nutné vyřešit hlasovací zařízení (na dálku), na MMB už probíhá nějaký testovací provoz (paní předsedkyně), je nutné, aby u hlasování byli zastupitelé snímání kamerou, aby bylo zřejmé, že za ně nikdo nehlasoval. Např. p. Menšík z MMB by mohl vědět víc, paní tajemnice zkusí prověřit možnost vzdáleného přístupu s p. Kolbábkem.

Usnesení 20. 27. 07. Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje harmonogram zasedání KV na rok 2021 tak, jak byl předložen.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Pro	Pro	Nepř.

K bodu č. 8 Různé
Č. j. 2020/27/8

Rozprava: P. Kurtis ses dotázal p. tajemníka, jak je na tom úřad s informováním nájemců z městských prostor ohledně nájemného v době koronaviru. P. tajemník zatím nemá zpětnou vazbu, nejlepší se jeví nájemce obvolat, p. tajemník pověřil kolegyně z miniúřadu, zjistit, v jakém je to stádiu a dá vědět p. Kurtisovi.

K bodu č. 9 Závěr
Č. j. 2020/27/9

Paní předsedkyně poděkovala členům a panu tajemníkovi a ostatním hostům za účast.
Online zasedání bylo ukončeno v 17.21 hodin.

V Brně dne 24. 11. 2020

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS