

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-STŘED  
ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ BS

**ZÁPIS č. 25/2020**

z 25. mimořádného zasedání konaného dne 7. 10. 2020 od 16:00 hod.  
na ÚMČ BS, Dominikánská 2, v salonku za zastupitelským sálem.

**Přítomno jednání:** 6 členů, dle prezenční listiny

**Nepřítomni:** Mgr. Jasna Flamiková (1)

**Přítomni hosté:** Bc. Petr Štika, MBA, L.L.M., tajemník ÚMČ BS

**Program jednání:**

1. **Zahájení a schválení programu** (č. j.: 2020/25/1)
2. **Kontrola zápisu ze zasedání č. 24** (č. j.: 2020/25/2)
3. **Komentář vedení radnice MČ BS k advokátnímu zastoupení v kauze Stoka** (č. j. 2020/25/3)
4. **Různé** (č. j.: 2020/25/4)
5. **Závěr**

**Seznam přijatých usnesení:**

č. j.	bod	usnesení	obsah	vlastník	termín
2020/25/1	<u>1</u>	2020. 25. 01.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 25/2020 dne 7. 10. 2020 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.	-	-
2020/25/2	<u>2</u>	2020. 25. 02.	KV ZMČ BS schvaluje zápis ze zasedání č. 24 tak, jak byl zapsán.	-	-
2020/25/3	<u>3</u>	2020. 25. 03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed pověřuje paní předsedkyni KV k předložení samostatného bodu ohledně uplatnění náhrady škody v kauze Stoka na nejbližší zastupitelstvo MČ BS.	Předsedkyně KV	21. 10. 2020

**K bodu č. 1 Zahájení a schválení programu**

**Č. j.: 2020/25/1**

Jednání Kontrolního výboru ZMČ BS zahájila a řídila předsedkyně KV ZMČ BS Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D. Předsedkyně přivítala přítomné členy a konstatovala, že Kontrolní výbor je usnášeníschopný, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů (viz prezenční listina).

Předsedkyně KV ZMČ BS vyzvala přítomné k případným návrhům změn nebo k doplnění předloženého programu.

**Usnesení 2020.25.01.:** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 25/2020 dne 7. 10. 2020 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.

**Hlasování:** 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Nepř.	Pro	Pro	Pro	Pro

### **K bodu č. 2 Kontrola zápisu**

Paní předsedkyně předložila zápis z minulého zasedání výboru a přednesla body, který byl doplněný podle korektury od Dr. Kylbergerové.

Č. j.: 2020/25/2

**Usnesení 2020.25.02.** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje zápis KV č. 24 tak jak byl zapsán.

**Hlasování:** 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Nepř.	Pro	Pro	Pro	Pro

### **K bodu č. 3 Komentář vedení radnice MČ BS k advokátnímu zastoupení v kauze Stoka (č. j. 2020/25/3)**

Paní předsedkyně na úvod tohoto bodu uvedla, že na 83. zasedání dne 29. 9. 2020 schválila RMČ BS bod, ve kterém bere na vědomí usnesení KLO ze dne 23. 9. 2020 o tom, že KLO dává RMČ BS na zvážení ukončení právního zastupování JUDr. Ondrušem ve věci „STOKA“, souhlasí s ukončením právního zastupování mezi MČ BS a JUDr. Radkem Ondrušem, schvaluje výpověď smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 19. 3. 2020 mezi MČ BS a JUDr. Radkem Ondrušem a vybírá JUDr. Zdeňka Odehnala pro zastupování MČ BS v trestní věci „STOKA“. P. Odehnal byl vybrán z důvodu, že zastupuje městské firmy v kauze Stoka. Celá záležitost tedy byla projednána předem na KLO RMČ BS, poté na RMČ BS.

Paní předsedkyně požádala tajemníka ÚMČ BS Bc. Petra Štiku, MBA, L.L.M. o podrobnější informace k celé záležitosti. P. tajemník uvedl, že na KLO byla dlouhodobě kritizována práce p. Ondruše. P. tajemník několikrát žádal p. Ondruše o vyčíslení škody, které by mohl p. tajemník předložit zastupitelstvu. Nepodařilo se však toto vyčíslení od p. Ondruše získat, nakonec počítal náhradu škody p. tajemník sám, bylo uplatněno i včetně DPH, věnoval tomu hodně svého času, bylo to dosti náročné. Dle vyjádření, které má p. tajemník od Ministerstva vnitra (rozesláno členům KV dne 8. 10. 2020) postačí schválení vyčíslení náhrady škody v příslušné komisi a RMČ. Na základě výpočtu p. Ondruš uplatnil škodu těsně před zahájením soudního jednání, p. tajemník byl též přítomen na začátku soudu, náhrada škody byla ještě uplatněna ústně u soudkyně před zahájením soudního jednání. Celý materiál byl projednán na KLO, komise konstatovala, že p. Ondruš pouze připravil přípis, v příloze vycházel z podkladů z úřadu, KLO vyjádřila nespokojenost s celým tímto postupem, a z toho vzešel podnět z KLO na ukončení smluvního zastoupení v kauze Stoka. Logicky se došlo k závěru, že pokud 3 městské firmy uplatňují své nároky přes p. Odehnala, MČ BS si vybere stejného právního zástupce, náklady se pak rozpočítávají, smluvní odměna je poloviční. P. Ondruš měl zájem zastupovat všechny městské firmy, což však nedopadlo. Jak probíhalo schválení na RMČ BS pan tajemník neví. O ukončení smlouvy informoval p. Ondruše p. tajemník, toto pondělí byla schůzka s novým právníkem, p. Odehnalem, má přístup k policejnímu spisu, předání by mělo proběhnout bez větších problémů, předají se též ty 3 zakázky (od KV) na policii. P. Odehnal působí jako právní zástupce věrohodně. P. Ondrušovi bylo již vyplaceno přibližně 600 tis. Kč. P. tajemník komunikoval s p. Ondrušem po celou dobu bez problémů, p. Ondruš účtoval své služby postupně, podle časové náročnosti.

P. Lepka se dotázal, na výsledcích p. [REDAKCE], podle kterého městské firmy brali úplatky. Pan tajemník stručně popsal výsledky p. [REDAKCE].

Ostatní městské firmy již uplatňují konkrétní výši škody? (paní předsedkyně). Uplatnili si to ústně

před zahájením soudního jednání dle obžaloby části III. (p. tajemník). Nyní bude na řadě předkládání důkazů. Za škodu budou odpovídat všichni obžalovaní společně.

P. Kurtis – p. Ondruš byl odvolán před výpovědí p. [REDAKCE], mohl si připravovat nějaké otázky, které chtěl p. [REDAKCE] položit, tedy zda nám výměna právního zástupce nemohla uškodit? Pan tajemník uvedl, že p. Ondruš připravené podklady včetně otázek předal. P. Kylbergerová uvedla ze své praxe, že p. Ondruš byl často ve střetu zájmů. Dále je p. Kylbergerová překvapená, že i když je zde na úřadě tak velký aparát právního odboru, dále právník za cca 600 tis. Kč, a nakonec je to p. tajemník, který připravuje kalkulaci výši škody na poslední chvíli. P. Kurtis se podivil, že návrh náhrady škody neprošel zastupitelstvem, a p. Kurtis neměl možnost se k tomu vyjádřit. P. tajemník vysvětloval postup úřadu, od začátku obžaloby (březen 2020) se vyčíslovala škoda, v květnu byla ustanovena pracovní skupina (ze zástupců příslušných odborů OISBD, OE, ...), dále byl propočet konzultován se státním zástupcem, a na základě stanoviska Ministerstva vnitra, že RMČ je příslušným orgánem ke schválení náhrady škody, byla celá věc předložena na KLO a RMČ BS. Jsou zastupitelé odpovědní za něco, co neviděli? (p. Weinberger) P. Kylbergerová se podivuje, kdo pověřil p. tajemníka touto činností? Pan starosta? Za hospodaření zodpovídá dle zákona o obcích zastupitelstvo (p. tajemník). P. Weinberger si taktéž podivuje, když existuje radní pro investice, proč by měli být zodpovědní členové zastupitelstva za vyčíslení náhrady škody?

*P. Lepka odešel v 16.50.*

Proč p. radní pro investice za to není zodpovědný, ale p. tajemník či jiní zaměstnanci úřadu, či zastupitelé? (p. Kurtis). Paní předsedkyně byla též zklamaná přístupem vedení zejména k zakázkám, které byly prošetřovány KV. P. tajemník dále uvedl, že určitě by neměli být zodpovědní zaměstnanci úřadu. K připomínce p. Kylbergerové p. tajemník uvedl, že záležitost obžaloby se týká právního oddělení, p. tajemník je za právní oddělení zodpovědný, a proto se ujal prací na vyčíslení škody. Právní odbor nemá vlastního gesčního radního, spadá pod tajemníka úřadu. Přirozeně to vyplývá z rozdělení kompetencí, jde o záležitost právního odboru, od začátku chtěla policie jednat s úředníkem, právní odbor spadá pod tajemníka, tudíž pověření od p. starosty nemá. Právní odbor si mohl přizvat odborníky, znalce (paní Kylbergerová). Paní Kylbergerová požádala p. tajemníka, aby KV předložil podklady k vyčíslení náhrady škody. V médiích<sup>1</sup> se objevila informace, že byl p. Ondruš příliš proaktivní, článek se odvolává na nejmenovaný zdroj, z čeho mohla tato informace vzniknout (p. předsedkyně). Jak se měla ta proaktivnost projevit? P. Kurtis – zda se to má vůbec řešit, když jde o novinový článek, mohla to být jeho obhajoba. Tím zdrojem mohl být právě p. Ondruš.

Pozvánka na mimořádnou radu měla být zřejmě oznámena zastupitelstvu, nebyla rozeslána na vědomí. (p. Kurtis).

Na KV následně vznikl návrh předložit celou záležitost na příští zasedání ZMČ BS, kde bude prostor věc diskutovat na platformě celého zastupitelstva, ne jen pár členů KV a pana tajemníka. P. Kurtis by to podal jako samostatný bod, aby to nezapadlo. P. tajemník s paní předsedkyní připraví podklady.

**Usnesení 20. 25. 03.** – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed pověřuje paní předsedkyni KV k předložení samostatného bodu ohledně uplatnění náhrady škody v kauze Stoka na nejbližší zastupitelstvo MČ BS.

**Hlasování:** 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Nepř.	Nepř.	Pro	Pro	Pro

Paní Kylbergerová požaduje předložit KV podklady pro vyčíslení škody, přepis Dr. Ondruše, tabulky atd. Paní předsedkyně upozornila přítomné, že tyto podklady jsou již od září k dispozici zastupitelům

<sup>1</sup> [https://www.novinky.cz/domaci/clanek/stoka-advokat-radnice-konci-byl-pry-moc-aktivni-40338045#utm\\_content=ribbonnews&utm\\_term=ondru%C5%A1&utm\\_medium=hint&utm\\_source=search.seznam.cz](https://www.novinky.cz/domaci/clanek/stoka-advokat-radnice-konci-byl-pry-moc-aktivni-40338045#utm_content=ribbonnews&utm_term=ondru%C5%A1&utm_medium=hint&utm_source=search.seznam.cz)

v materiálech komise KLO, kam mají všichni přístup přes termici.

Dále paní Kylbergerová žádá, aby KLO sdělilo KV hlavní důvody dlouhodobé kritiky p. Ondruše. P. Kylbergerová obdržela dotaz od paní novinářky, na kterou by ráda pravdivě odpověděla, ale nemá k tomu bližší podklady. Paní předsedkyně se nabídla, že se dotáže předsedkyně KLO, aby shrnula hlavní důvody nespokojenosti s prací pana Ondruše.

*P. Kurtis odešel v 17.15.*

#### **K bodu č. 4 Různé**

##### **Č. j. 2020/25/4**

Rozprava: Paní předsedkyně vyzvala členy KV, zda nemají další podněty, připomínky k diskusi, žádné nebyly.

#### **K bodu č. 5 Závěr**

Paní předsedkyně poděkovala členům a panu tajemníkovi a ostatním hostům za účast. Zasedání bylo ukončeno v 17.30 hodin.

Příští zasedání KV ZMČ BS se uskuteční 22. 10. 2020 v 16:00 hodin.

V Brně dne 8. 10. 2020

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.  
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS

Zapsala: Ing. Bc. Veronika Gruberová

Zápis obdrží: členové Kontrolního výboru ZMČ BS  
Na vědomí: starosta MČ BS  
tajemník ÚMČ BS  
Odbor právní a organizační ÚMČ BS  
Odbor informatiky ÚMČ BS