

**STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-STŘED
ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI**

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ BS

ZÁPIS č. 24/2020

**o 24. zasedání svolaném dne 24. 9. 2020 od 16:00 hod.
na ÚMČ BS, Dominikánská 2, v zastupitelském sále.**

Přítomni: 5 členů: Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph. D., Dr. Ing. Karen Kylbergerová, MUDr. Vojtěch Weinberger, Ing. Arch. Gabriel Kurtis,, Bc. Michal Lepka

Nepřítomni: PhDr. Jan Pazdírek, Mgr. Jasna Flamiková (2)

Plánovaný program jednání:

1. **Zahájení a schválení programu** (č. j.: 2020/24/1)
2. **Kontrola zápisu ze zasedání č. 23** (č. j.: 2020/24/2)
3. **Evaluační úkolů a výstupů z KV** (č. j. 2020/24/3)
4. **Podnět občanů: dům Hippokrates** (č. j. 2020/22/4)
5. **Na vědomí KV: úkoly z RMČ** (č. j. 2020/24/5)
6. **Podnět občana: pan [REDAKCE], Kobližná 11** (č. j. 2020/21/6)
7. **Různé** (č. j.: 2020/24/7)
8. **Závěr**

Seznam přijatých usnesení:

č. j.	bod	usnesení	obsah	vlastník	termín
2020/24/1	<u>1</u>	2020. 24. 01.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 24/2020 dne 24. 9. 2020 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.	-	-
2020/24/2	<u>2</u>	2020. 24. 02.	KV ZMČ BS schvaluje zápis ze zasedání č. 23 tak, jak byl zapsán.	-	-
2020/24/3	<u>3</u>	2020. 24. 03a.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje RMČ, aby konala v souladu s pravomocným rozsudkem městského soudu, aby poskytla slevu p. [REDAKCE] do konce odstranění závad, a žádá p. tajemníka o prověření aktuálního stavu v přípravě opravy domu Kotlářská 11 a navržení postupu řešení opravy domu.	Tajemnice KV + tajemník ÚMČ	20. 10. 2020
2020/24/3	<u>3</u>	2020. 24. 03b.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí předloženou tabulku úkolů a výstupů z KV a přiložené podklady a dokumenty k projednávaným věcem.	-	-
2020/22/4	<u>4</u>	2020.24.04.	KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí podnět domů ohledně domu Hippokrates a pověřuje předsedkyní KV k podání podnětu na ČOI.	Tajemnice KV+předsedk yně	3. 10. 2020
2020/22/5	<u>5</u>	2020.24.05.	KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku úkolů z RMČ BS.		
2020/21/6	<u>6</u>	2020.24.06	KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí podnět	-	-

		občana ohledně podnajíání bytu na Koblížné 11 s tím, že toto podnajíání nebylo potvrzeno.		
--	--	---	--	--

K bodu č. 1 Zahájení a schválení programu

Č. j.: 2020/24/1

Jednání Kontrolního výboru ZMČ BS zahájila a řídila předsedkyně KV ZMČ BS Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D. Předsedkyně přivítala přítomné členy KV a konstatovala, že Kontrolní výbor je usnášeníschopný, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů (viz prezenční listina).

Dále paní předsedkyně vyzvala členy KV, zda nemají k doplnění k navrženému programu nějaký další nový bod.

Usnesení 2020.24.01.: Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 24/2020 dne 24. 9. 2020 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

K bodu č. 2 Kontrola zápisu

Č. j.: 2020/24/2

Usnesení 2020.24.02. – KV ZMČ Brno-střed schvaluje zápis ze zasedání č. 23, tak jak byl zapsán.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 1 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	Zdržel se

K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z Kontrolního výboru

Č. j.: 2020/24/3

Paní předsedkyně postupně shrnula úkoly z tabulky a také podklady, které byly předloženy jako doplnění projednávaných bodů a následně vždy proběhla diskuze:

Paní předsedkyně se vrátila k případu █████ – Koblížná 11. RMČ BS schválila slevu nájmu po dobu oprav pro p. █████ do 31. 12. 2020, KV projednal podnět p. █████, doporučil přiznat slevu až do doby odstranění závad v souladu s rozsudkem MS Brno. V RMČ bylo předloženo - bylo vzato na vědomí, původní termín do 31. 12. 2020 však zůstal. P. Kurtis požádal, zda by p. Pacal dodal plán oprav tohoto domu. Paní Kylbergerová, podpořila pana █████ a vyzvala zodpovědné osoby, aby dodrželi pravomocné rozhodnutí soudu a přiznali mu slevu z nájmu po celou dobu provádění oprav (výměna oken, stupaček apod.), nikoli jenom do konce roku 2020. Dále upozornila, že o danou slevu z nájmného si mohou požádat i ostatní nájemníci.

Následně byl přizván na jednání KV pan █████.

P. █████ byl požádán, aby se k tématu vyjádřil. Vyjádření se zúčastnil též p. Marvan a JUDr. Fialová z OISBD. P. █████ vystoupil již na posledním ZMČ BS, ze zoufalství se též obrátil na KV. P. █████ shrnul, že se velmi dlouhou dobu dopisuje s OISBD, ale bez výsledku, je to až tristní, stěžuje si na postup úředníků z OISBD, včetně pana Liškutina. Teprve když věc převzal technik pan Marvan, začaly se věci trochu hýbat. Paní předsedkyně uvedla, že KV se již zastal pana █████ v minulém usnesení, kde

doporučil Radě, aby konala v souladu s rozsudkem MS v Brně a přiznala panu [REDAKCE] slevu do doby odstranění závad a nikoliv jen do konce roku 2020 – kontrola usnesení RMČ v souladu s kompetencemi KV.

P. [REDAKCE] informoval přítomné, že podává třetí žalobu na úřad. Uvedl, že vlastními náklady si měli dům opravovat, jelikož dům měl jít do privatizace. Což nyní zase nejde. Někdo by měl opravit dům řádně, opravy by se měly kontrolovat. Paní předsedkyně uvedla, že nájemníci si mohou o privatizaci požádat, což p. [REDAKCE] nevěděl. Bylo více závad (nejenom okna), které v zápise KV nebyly zmíněny (p. [REDAKCE]). Paní předsedkyně uvedla, že zápis KV uvádí nad rámec jednacího řádu i rozpravu, ale není přepsána slovo od slova a že KV se na onom jednání stěžovatele zastal a případ byl rozebrán velmi detailně. Proběhlo též místní šetření, z toho byly provedeny poznámky, příště raději oficiální zápis. Byl požádán p. tajemník o stanovisko, jaké náležitosti má mít zápis z místního šetření, pan tajemník uvedl, že výstupy KV z místních šetření nejsou nikde oficiálně upraveny: zápis nemusí mít oficiální podobu zápisu, ale pokud KV má zájem o vzor, rád ho poskytne. P. Lepka si nemyslí, že by měl být nějaký oficiální zápis ze šetření - KV si sbíral informace o situaci občanovi, tedy zápis, tak jak byl proveden, je v pořádku.

P. [REDAKCE] uvádí, že úřad systematicky brání průchodu zákona. P. [REDAKCE] si stěžuje na úředníky, že nejsou schopni dlouhodobě vyřešit jeho situaci. Je neuvěřitelné, že se občané nemohou domoci práva ani po vydání pravomocného rozsudku (paní Kylbergerová). P. tajemník se na uvedenou záležitost může podrobně podívat, je to velmi komplexní záležitost, projedná to se zodpovědnými úředníky, do 30 dnů může KV zaslat odpověď. Aktuální přístup p. Marvana (z OISBD) je nyní dobrý, pokud by se tak chovali všichni úředníci, bylo by vše v pořádku (p. [REDAKCE]).

Paní JUDr.Fialová: P. [REDAKCE] pobírá slevu ve výši 7%, podle rozsudku soudu z roku 2010, do konce roku. Pokud nebudou všechny opravy provedeny, bude usnesení Rady revokováno, a bude mu poskytnuta sleva do odstranění vad. Byt výměra 120 m², nájemné cca 12 tis. Kč včetně služeb. Bohužel nebyly provedeny všechny opravy dle rozsudku, jde většinou o rozsáhlé opravy, průběžně jsou odstraňovány, v roce 2012 se přistoupilo k výměně oken. Okna však nelze otevřít kompletně, horní část není možné bezpečně ani umýt.

Jak je možné, že podle rozsudku soudu byly stanoveny opravy, které nebyla MČ za 10 let schopna provést? V současné době slevu pobírá pouze p. [REDAKCE], nikdo jiný si z domu nestěžuje. (paní Kylbergerová) Podle rozsudku byla p. [REDAKCE] poskytnuta sleva po dobu oprav, což úřad p. [REDAKCE] poskytuje (p. tajemník). Proč úřad neudělá vstřícný krok a neposkytne slevu všem nájemníkům? (paní Kylbergerová). Proč když je v rozsudku uvedeno udělení slevy pouze p. [REDAKCE], by měl úřad poskytovat slevu všem? (p. Lepka). V jakém stavu jsou stoupačky – jestli jsou jenom staré a funkční nebo jsou v havarijním stavu? Žádné praskání stoupaček nebo havarijní stav zde není (p. Marvan). Aktuálně probíhá projekt na výměnu stoupaček (OISBD) – informovat pana [REDAKCE] o situaci plánu oprav – pan tajemník prověří.

Usnesení 2020.24.03a. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje RMČ, aby konala v souladu s pravomocným rozsudkem městského soudu, aby poskytla slevu p. [REDAKCE] do konce odstranění závad, a žádá p. tajemníka o prověření aktuálního stavu v přípravě opravy domu Kotlářská 11 a navržení postupu řešení opravy domu.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

Připomínka p. Kurtise ohledně balkonu a ochozu (aby byl zapracován při návrhu řešení).

P. Weinberger se vložil do diskuse ohledně tabulky NP: existují různé ceny za garáže – např. 60 Kč za m², nebo NP na Průchodní 220 Kč za m², někde 590 Kč za m². Paní předsedkyně navrhuje věnovat se tomuto tématu do hloubky na příštím zasedání. P. Kotěra bude požádán o aktuální tabulku paní Kylbergerovou, členové KV si následně ze seznamu vytipují zvláštnosti a následně se poptají u p. Kotěry.

Usnesení 2020.24.03b. bere na vědomí předloženou tabulku úkolů a výstupů z KV a přiložené podklady a dokumenty k projednávaným věcem.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

K bodu č. 4 Podnět občanů: dům Hippokrates

Č. j.: 2020/22/4

Rozprava: Paní předsedkyně shrnula podnět týkající se stavby Hippokrates, obrátili se na ni další občané. K vysvětlení byla přizvaná vedoucí SÚ, paní Ing. Hlávková. Paní Hlávková shrnula stanovisko stavebního úřadu: „Obecně lze konstatovat, jakékoli rozhodnutí stavebního úřadu — v tomto případě stavební povolení, kterému předcházelo územní rozhodnutí, opravňuje stavebníka k tomu, aby zrealizoval svůj záměr tak, jak je stavební úřadem povolen. Stavebník je samozřejmě povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením vydaným podle stavebního zákona. Pokud stavebník provede jakoukoliv změnu oproti stavebnímu povolení a nebude projednána se stavebním úřadem, bude se jednat o stavbu provedenou v rozporu se stavebním povolením, a tato skutečnost pak opravňuje stavební úřad zahájit řízení o odstranění stavby. Stavební úřad tohoto času neviduje žádnou žádost stavebníka, která by se týkala změny využití objektu k bydlení. V předmětném stavebním povolení stavební úřad stanovil podmínky pro realizaci stavby. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Kolaudační souhlas stavební úřad vydá po provedení závěrečné kontrolní prohlídky, na níž stavební úřad zkontroluje, zda je stavba v souladu se stavebním povolením a dokumentací. Stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému v kolaudačním souhlasu. Těmito skutečnostmi je stavební úřad oprávněn se zabývat, neboť uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Skutečnost, stavebník inzeruje svou stavbu jinak, než mu byla povolena, není skutečností, jíž by se měl stavební úřad zabývat. V médiích bylo zmíněno, že stavební úřad neměl takovou stavbu vůbec povolit. K tomu lze podotknout, že jak územní, tak stavební či společné řízení je řízení návrhové, kdy stavební úřad nemá jinou možnost než prověřit ve vedeném řízení úplnost podané žádosti (v případě, že žádost není kompletní, je žadatel vyzván k doplnění). Pokud žadatel disponuje všemi potřebnými náležitostmi k vydání povolení, stavební úřad nemá jinou možnost než stavbu povolit. Jestliže má žadatel např. po změně územního plánu a následně po změně povolení, v úmyslu změnit účel užívání stavby, nelze žadateli žádným zákonným způsobem v jeho úmyslu bránit. Pokud projektant na základě požadavku investora navrhoval stavbu tak, aby splňovala parametry nejen využití pro zdravotnictví, ale i např. pro bydlení, či případným dalším účelům, není tento požadavek v rozporu se zákonem, a stavební úřad v provedeném řízení neprověřuje, zda by stavba hypoteticky vyhovovala z hlediska prosvětlení, oslunění a dalších požadavků vyplývajících z OTP (tedy vyhlášky č. 268/2006 Sb., v platném znění), ani nezkontroluje potřebný počet normových parkovacích stání pro bydlení. Toto by bylo předmětem řízení o změně stavby před dokončením, či po kolaudaci řízení o změně v užívání. Jaký by byl závěr takového řízení (zda je vůbec možné povolit bytové domy či nikoli, či jednotlivé jednotky měnit zdravotnických na byty), nelze předvídat, neboť pokud by byl dopředu znám výsledek řízení, vést takové řízení by se stalo zjevně bezpředmětným.“

Ve shrnutí: stavební povolení opravňuje stavebníka k takové stavbě, jak je ve stavebním povolení uvedeno. Pokud jsou změny, je nutné je projednat se stavebním úřadem. Pokud se bude jednat o stavbu provedenou v rozporu se stavebním povolením, je SÚ oprávněn zahájit řízení o odstranění stavby. Kolaudační souhlas je vydán, až když SÚ ověří, že stavba je v souladu s vydaným stavebním povolením.

P. Kurtis: SÚ posoudil soulad s aktuálním územním plánem a vydal stavební povolení. Krize územního plánování bohužel zapříčiňuje, že stavební firmy obcházejí zákon a spoléhají se na změnu územního plánu v průběhu realizace stavby. Aktualizace územního plánu proběhla nyní v květnu 2020 – už to není plocha pro zdravotnictví, nyní rezidenční nízkopodlažní bydlení, pravděpodobně mohou mít problém s výškovým regulativem. P. Lepka – v současnosti stavební úřad nemůže činit další kroky do doby, než bude kolaudace. Zde jde o problém s nekalou obchodní praktikou, podobně jako v případě domu u Svaté Anny, kupujícím nabízeny jednotky, které jsou ale prezentovány jako „byty“ – podáme podnět na ČOI (paní

předsedkyně).

Usnesení 2020.24.04. – KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí podnět domů ohledně domu Hippokrates a pověřuje předsedkyni KV k podání podnětu na ČOI.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

K bodu č. 5 Na vědomí KV: úkoly z RMČ

Č. j.: 2020/22/5

Rozprava: Aktuální tabulka bude pravidelně předkládána na jednání KV k další diskusi.

Usnesení 2020.24.05. – KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku úkolů z RMČ BS.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

K bodu č. 6 Podnět občana: pan ██████, Kobližná 11

Č. j.: 2020/21/6

Rozprava: Paní předsedkyně shrnula základní body podnětu – osobně se zúčastnila prohlídky. Je zde podezření na podjímání, což se neprokázalo, stejně tak výjezdy policie.

Usnesení 2020.24.06. – KV ZMČ Brno-střed bere na vědomí podnět občana ohledně podnajíání bytu na Kobližné 11 s tím, že toto podnajíání nebylo prokázáno.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	pro	nepřítomna	pro	pro	omluven	pro

P. Kurtis opustil jednání KV v 17.45.

K bodu č. 7 Různé

Č.j. 2020/24/7

Rozprava: Paní předsedkyně vyzvala členy KV, zda mají další podněty, připomínky k diskusi.

Paní Kylbergerová požádala p. tajemníka o krátký komentář ke kauze Stoka. P. tajemník byl osobně účasten soudu s p. Ondrušem. V pondělí se přečetla obžaloba, vypovídal p. ██████ (vše popřel), dále p. ██████ (nějaké věci doznal), dále p. ██████ (který se částečně doznal), p. ██████ se doznal (spolupracující). Ve středu vypovídal p. ██████, p. tajemník už nebyl účasten. P. ██████ bude vypovídat 6. 10. 2020. Rozsudek plánován na 10. 12. 2020. Podle státního zástupce je důkazní materiál dobrý. Pokud nám nebude přiznána náhrada škody v trestním řízení, úřad je bude uplatňovat v občanskosoudním řízení, jde celkem

o 49 mil. Kč ze zakázek popsanych v části I a II obžaloby.

K bodu č. 8 Závěr

Paní předsedkyně poděkovala členům a panu tajemníkovi a ostatním hostům za účast.

Příští zasedání KV ZMČ BS se uskuteční 22. 10. 2020 v 16:00 hodin.

Zasedání bylo ukončeno 18:00 hodin.

V Brně dne 24. 9. 2020

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS

Zapsala: Ing. Bc. Veronika Gruberová

Zápis obdrží: členové Kontrolního výboru ZMČ BS

Na vědomí: starosta MČ BS

tajemník ÚMČ BS

Odbor právní a organizační ÚMČ BS

Odbor informatiky ÚMČ BS