

SP. ZN.: BO/MMB/0341197/2019/01/2
Č. J.: MMB/0361896/2019

VYŘIZUJE: Mgr. Michal Ibrmajer
TEL./E-MAIL: 542 173 216/ibrmajer.michal@brno.cz

Brno 29. 08. 2019

Rozhodnutí

Statutární město Brno, Magistrát města Brna, Bytový odbor, jako nadřízený orgán, na základě stížnosti žadatele [REDAKCE] 636 00 Brno, (dále též „žadatel“), podané podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v souladu s § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, přezkoumal výzvu Úřadu městské části Brno - střed o požadavku úhrady nákladů za vyhledávání informací ze dne 01.08.2019

Úřad městské části Brno - střed (dále též „povinný subjekt“) vyzval žadatele k úhradě částky 2.400,- Kč, a to za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Nadřízený orgán, statutární město Brno, Magistrát města Brna, Bytový odbor, v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím **výši úhrady potvrzuje**.

Odůvodnění

Městská část Brno-střed obdržela dne 08.07.2019 žádost o poskytnutí informace od žadatele. V žádosti je požadován seznam uvolněných bytů v období od 01.07.2017 do 30.06.2019, který měl obsahovat: Adresu, číslo bytu, velikost označení (např. 2+1), datum uvolnění, datum pronajmutí, a současně, pokud bylo byt nutné opravit, uvést datum zahájení opravy, datum ukončení opravy a cena opravy. Informace byla dále požadována v el. podobě a to ve formátu dbf, xls, nebo txt nebo csv.

Dne 01.08.2019 (po prodloužení lhůty) vyhotovil výše uvedený úřad výzvu k žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., (dále též jako oznámení; doručeno žadateli dne 14.07.2019), ve kterém vyčíslil částku za poskytnutí informace na 2.400,- Kč. Oznámení obsahuje celkovou výši úhrady, odůvodnění úhrady vč. vyčíslení částky a poučení o opravném prostředku. Proti tomu oznámení si žadatel dne 10.08.2019 podal stížnost, ve které uvedl, že tři městské části poskytly informaci, dále pak že požaduje informace, které jsou dostupné z informačních systémů, který by každý vlastník měl mít trvale k dispozici, dále pak, že netrval na struktuře tabulky a byl připraven udělat sám případnou kompletaci, což dle jeho znalostí tabulkového procesoru MS Excel zabere pár minut. Současně žadatel ke stížnosti předložil přehled subjektů a jak se k jeho žádosti postavily, některé jsou dle jeho názoru zcela neodůvodněné, v některých není uveden počet bytů, tam kde byly uvedeny byty jsou současně uvedeny nepřiměřené časy na zpracování informace. Současně žadatel poukazuje na skutečnost, že některé MČ neuvědly poučení, že lze podat proti úhradě nákladů stížnost k nadřízenému orgánu.

Nadřízený orgán konstatuje, že stížnost byla podána osobou oprávněnou, v zákonné lhůtě, přičemž žadatel uvedl a odůvodnil stížnostní důvody. Stížnost tedy splňuje všechny zákonné formální znaky a je způsobilá k projednání.

Nadřízený orgán následně hodnotil přezkoumatelnost oznámení o úhradě za poskytnutí informací. Nedostatky odůvodnění oznámení pak mohou způsobit jeho nepřezkoumatelnost. Za nepřezkoumatelné je třeba považovat oznámení, které je nesrozumitelné např. pro vnitřní rozpornost, neurčitost nebo nejednoznačnost nebo které trpí nedostatkem důvodů. Takovým je oznámení, které má nedostatky ve skutkových zjištěních proto, že rozhodovací důvody jsou opřeny o nezjišťované skutečnosti či o skutečnost, která nemá oporu v podkladech nebo je zjištěna postupem v rozporu s právními předpisy. Tato situace však nenastala. Z napadeného oznámení je zřejmé, jak MČ Brno – střed dospěla k celkové výši úhrady, je zřejmý a přezkoumatelně popsán myšlenkový proces ve vztahu k celkové částce požadované za úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Žadatel poukazuje na skutečnost, že tři městské části poskytly informaci, dále pak že požaduje informace, které jsou dostupné z informačních systémů, který by každý vlastník měl mít trvale k dispozici, dále pak, že netrval na struktuře tabulky a byl připraven udělat sám případnou kompletaci, což dle jeho znalostí tabulkového procesoru MS Excel zabere pár minut. Nadřízený orgán uvádí, že posouzení délky nutné k vyhledání informací a k jejímu poskytnutí je ryze v dispozici každého povinného subjektu, na což má vliv individuální struktura úřadu, personální obsazení úřadu a jeho organizační struktura, současně každý úřad má vlastní systém evidence bytových jednotek. Je tak zcela naprosto logické, že v závislosti na počtu bytů a velikosti bytového fondu se tak budou lišit jednotlivé časy pro vyhledání a zpracování požadovaných informací. Argumentace žadatele ve smyslu, že některé úřady informace poskytly, některé stanovily nepřiměřené časy k vyhledávání informace, je tak zcela lichá, jelikož, jak bylo popsáno výše, stanovení délky vyhledávání informací je v individuální dispozici každého povinného subjektu. Na posuzované délky časů pro vyhledávání informací nelze aplikovat zásadu, kdy správní orgán postupuje v obdobných případech stejně (srov. ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), stanovení individuální částky za vyhledávání informací je právem každého povinného subjektu. Současně pak žadatel dále nekonkretizoval formu a obsah tabulky, argument žadatele, že by si kompletaci provedl sám je pak v přímém rozporu s jeho konstatováním v žádosti o informace ve které uvedl, že informaci (dovozeno tedy souhrnnou informací o všech bytech vč. dalších požadovaných informací ke každému bytu) žádá v el. podobě a to ve formátu dbf, xls, nebo txt nebo csv (formát xls je výstupem aplikace Microsoft Office Excel).

Stran namítané nepřiměřené částky nadřízený orgán konstatuje, že stanovení částky za vyhledávání informací bylo popsáno naprosto jednoznačně, srozumitelně, odůvodněně a přezkoumatelně. Povinný subjekt v oznámení konstatoval, že vyhledání informace v závislosti na počtu bytových jednotek (i když není uvedeno přesně, povinný subjekt uvádí cca 300 položek) bude trvat 16 hodin při sazbě 150 Kč/hod, tedy celkem 2.400,- Kč. Odůvodnění oznámení dále obsahuje jednotlivé dílčí odůvodnění jednotlivých úkonů a jejich hodinové vyčíslení, které v součtu dosahují uvedenou celkovou dobu za vyhledávání informací. Podklady a myšlenkový proces povinného subjektu tak byl proveden „de iure“, a to v souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále v souladu se Sazebníkem úhrad schváleného Radou městské části Brno-střed dne 24.07.2017. Celková výše úhrady byla stanovena řádně. „Obiter dictum“ není nutné, aby povinný subjekt uvedl přesný počet bytů, z vyčíslení požadované souhrnné částky musí být zřejmé po jakou dobu byly informace vyhledávány vč. přezkoumatelného popisu jednotlivých úkonů v rámci vyhledávání informací.

Stran namítaného nepoučení o možnosti podat si stížnost proti oznámení nadřízený orgán konstatuje, že uvedené oznámení obsahuje kromě vyčíslení částky a odůvodnění výše celkové částky i poučení o opravném prostředku proti oznámení o úhradě za poskytnutí informací, poučení je úplné a obsahuje veškeré informace pro žadatele, tedy v jaké lhůtě a k jakému orgánu může žadatel stížnost podat

Vzhledem k tomu, že oznámení o úhradě bylo vyhotoveno a odůvodněno v souladu se zákonem, rozhodl nadřízený orgán ve smyslu ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Toto rozhodnutí o stížnosti je konečné a dle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti němu nelze dále odvolat.

JUDr. Iva Marešová
vedoucí Bytového odboru

POČET LISTŮ: 2

OBDRŽÍ:

Úřad městské části Brno-střed, Dominikánská 2, 601 69 Brno