

Magistrát města Brna

Odbor územního a stavebního řízení

SP. ZN.: OVV/MMB/0126840/2020/3

Brno 24.03.2020

Č. J.: MMB/0133582/2020

ROZHODNUTÍ O STÍŽNOSTI

Magistrát města Brna, Odbor územního a stavebního řízení, jako nadřízený orgán, v souladu s ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), při rozhodování o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, přezkoumal postup povinného subjektu, Úřadu městské části města Brna, Brno-střed, odboru právního a organizačního, (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], doručovací adresa: [redacted], ze dne 10.01.2020, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené povinným subjektem oznámením podle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, požadovanou v souvislosti s poskytováním informací ve věci odpojování staveb od systému centrálního zásobování teplem, a rozhodl takto:

Magistrát města Brna, Odbor územního a stavebního řízení, v souladu s ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, **výši úhrady**, podle oznámení povinného subjektu čj. MCBS/2020/0031241/PAZU ze dne 20.02.2020, **snižuje na 0,- Kč** (slovy: nula korun českých).

Odůvodnění

Dne 10.01.2020 podal [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), prostřednictvím datové schránky žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to o poskytnutí následujících informací souvisejících s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území městské části Brna-střed, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení nových staveb k tomuto systému:

- I. V kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018, 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).
- II. V kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o dopojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).

Žadatel dále požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících dokumentů:

- I. kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky.

- V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu; a
- II. *kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných zamítnutí návrhů na vydání stavebních povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.*

Požadované informace a dokumenty měly být žadateli zaslány do datové schránky [REDACTED].

Oznámením čj. MCBS/2020/0031241/PAZU ze dne 20.02.2020, které je označeno jako: „Výzva k úhradě nákladů souvisejících s poskytnutím informací“, povinný subjekt dle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím žadateli oznámil, že bude za poskytnutí informací požadovat úhradu, a to v celkové výši 44.460,- Kč. Oznámení žadatel obdržel dne 20.02.2020.

Žadatel proti tomuto oznámení podal stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 tohoto zákona.

Dle ust. § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se při postupu podle tohoto zákona (pokud zákon nestanoví jinak) v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a nákladů řízení použijí ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Magistrát města Brna, Odbor územního a stavebního řízení, jako nadřízený orgán, v souladu s ust. § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nejprve posoudil včasnost a přípustnost podané stížnosti. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení oznámení dle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím (oznámení požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací). Žadatel oznámení obdržel dne 20.02.2020 (dle doručanky), stížnost podal u povinného subjektu dne 05.03.2020. Jedná se o stížnost přípustnou a včasnou.

Povinný subjekt v oznámení dle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ke stanovení úhrady celkových nákladů uvedl následující:

„Při vyhledávání informací, jež jste požadoval ve své žádosti, by bylo nutno projít celkový počet 323 stavebních povolení, která jsou v právní moci, a 129 společných rozhodnutí v právní moci. Celkově tedy se tedy za období od 01.01.2017 do 31.12.2019 jedná o 452 stavebních řízení.

Většina spisového materiálu se nachází v archivu Stavebního úřadu, jenž je umístěn mimo budovu, v níž se nachází Stavební úřad. Do procesu zjišťování Vámi požadovaných informací by bylo tedy nutno zapojit také archivářku, která je schopna za 4 hodiny vyhledat a přenést do budovy Stavebního úřadu z archivu 10 spisů. Kvalifikovaným výpočtem lze dospět k závěru, že přenesení celkového počtu 452 spisů by trvalo 180 hodin a 48 minut.

Odborný referent by následně musel posoudit, zda je předmětem řízení odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla (nemusí být pouze samostatným řízením). Odborný referent je schopen za 1 hodinu zpracovat 10 spisů, přičemž u celkového počtu spisů 452 by mu tato práce zabrala 45 hodin a 12 minut.

Ve finální části tohoto procesu by bylo nutno veškeré materiály posoudit, zkompletovat a pořídit jejich kopie, což by zpracovatelé zabralo 8 hodin.

Celkově by tedy povinný subjekt strávil vyhledáváním Vámi požadovaných informací 234 hodin. Jednalo by se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, za jejichž vyhledávání je povinný subjekt oprávněn požadovat úhradu v souladu s ust. § 17 odst. 1 informačního zákona. Dle Sazebníku úhrad schváleného

Radou městské části Brno-střed dne 21.10.2019 činí sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací 190,- Kč/hod. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání by trvalo celkem 234 hodin. Náklady spojené s poskytnutím informací byly určeny: Počet hodin: 234, Sazba za hodinu: 190,- Kč. Celkové náklady za mimořádně rozsáhlé poskytování informací by tedy činily 234 x 190 => 44.460,- Kč.“

Žadatel s takto stanovou výší nákladů nesouhlasí, kdy zejména namítá:

- I. V daném případě se nejedná o mimořádně rozsáhlé ani složité vyhledávání informací. Okruh požadovaných rozhodnutí lze vymezit (i) jak pomocí klíčových slov [např. centrální zásobování teplem (dále jen „CZT“), soustava zásobování tepelnou energií], (ii) tak pomocí právních předpisů, podle kterých bylo v daném stavebním řízení rozhodováno (např. zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon; zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií; zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší). Ve výzvě je uvedeno, že stavební úřad Úřadu městské části Brno-střed (dále jen „Stavební úřad“): „nevede žádnou evidenci rozhodnutí či opatření, jejichž poskytnutí jste ve své žádosti požadoval. Stavební úřad k vedení takové evidence není ani ze zákona povinný.“ Stěžovatel nikdy netvrdil, že by Stavební úřad měl vést evidenci rozhodnutí či opatření, které by se vztahovaly k odpojení staveb od soustavy CZT. Stěžovatel však má za to, že by Stavební úřad mohl a měl vést alespoň obecnou elektronickou evidenci rozhodnutí, které za poslední 3 roky vydal, a z níž by podle výše uvedených klíčových slov či předpisů mělo být možné určit užší okruh rozhodnutí, než jaký je uveden ve Výzvě. Ve Výzvě je uvedeno, že Stavební úřad systémem evidence dokumentů (stavebních povolení) disponuje. Takovéto systémy zpravidla obsahují možnost vyhledávat pomocí klíčových slov, a tudíž by požadované informace měly být snadno dohledatelné. Pro úplnost si stěžovatel dovoluje poznamenat, že informace, kterou požaduje, může také spočívat v tom, že Stavební úřad za poslední 3 roky nevydal žádné pravomocné stavební povolení, ve kterém by řešil odpojení stavby od CZT. Pokud se tedy Stavebnímu úřadu nedaří dohledat stavební povolení, ve kterém by řešil odpojení od CZT, pak požadovaná informace může spočívat právě v této skutečnosti. V této souvislosti je třeba dále zmínit, že obecně není možné po žadateli žádat úhradu, pokud povinný subjekt zvolí nevhodný způsob vyhledávání informace (žadatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2017, čj. 6 As 326/2016-32). Skutečnost, že vyhledání požadovaných informací není mimořádně rozsáhlé ani složité, lze dále dovodit také z toho, že na totožnou žádost o informace odpovědělo několik desítek jiných stavebních úřadů v řádu 1 až 3 pracovních dnů a v naprosté většině případů tyto úřady poskytly informace zcela zdarma.
- II. Požadované Náklady se jeví jako zjevně nepřiměřené. Nepřiměřenost Nákladů vyplývá zejména z výše uvedené skutečnosti, že okruh předmětných rozhodnutí lze zúžit. Stěžovatel také nesouhlasí s výpočtem celkového počtu hodin, který by trval k přenesení spisů z archivu do Stavebního úřadu. Dle výpočtu Stavebního úřadu je možné za 4 hodiny vyhledat a přenést 10 spisů (tedy 2,5 spisu za hodinu). Takovýto výpočet je zcela zjevně nepřiměřený. Stěžovateli se zároveň jeví jako zcela neefektivní, aby musely být z archivu přeneseny všechny spisy týkající se stavebních povolení a společných rozhodnutí. Stejně tak není jasné, proč by tyto spisy nemohly být posouzeny odborným referentem přímo v archivu Stavebního úřadu.“

K výše uvedenému rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2017, čj. 6 As 326/2016-32 (dostupný na: www.nssoud.cz), který žadatel ve stížnosti zmiňuje, lze v daném případě poukázat na to, že ve vztahu k vyhledávání informací povinným subjektem je v tomto rozsudku mimo jiné uvedeno:

„Vyhledání informací je činnost povinného subjektu, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací. Doba spojená s extrahováním dat z informačních systémů povinných subjektů je nepochybně dobou zahrnutelnou pod pojem „vyhledávání informací“. (shodně FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck, str. 1020). Mimořádný rozsah takové činnosti bude důvodem, pro který může povinný subjekt vyžadovat náhradu dle § 17 odst. 1 informačního zákona. Pokud ovšem vyhledání informace trvalo nepoměrně déle, než bylo k

vyhledání informace objektivně nutné, a to pouze z důvodů zjevně nevhodného postupu povinného subjektu, nelze tuto skutečnost klást k tíži žadatele o informaci. Jinými slovy, náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací musí být zároveň náklady účelně vynaloženými. Po žadateli nelze spravedlivě požadovat úhradu za činnost povinného subjektu, která zjevně přesahuje míru objektivně potřebnou k získání a poskytnutí informace.“

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Dle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) tohoto zákona, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Dle ust. § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že:

- a) výši úhrady nebo odměny potvrdí,
- b) výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.

Nadřízený orgán po přezkoumání věci, a to i s ohledem na výše uvedené, tj. i s ohledem na žadatelem uplatněné námitky, k věci uvádí:

Povinný subjekt při stanovení úhrady nákladů souvisejících s poskytnutím informací, kdy dle předmětné výzvy se jedná o náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve výši 44.460,- Kč, vycházel při jejich stanovení ze skutečnosti, že je nutné fyzicky vyhledat, přenést, následně posoudit, zkompletovat a pořídit kopie ze 452 spisů, které se nacházejí mimo budovu povinného subjektu.

S takovýmto postupem se nelze ztotožnit, k tomuto viz dále.

Jak již žadatel uvedl, povinný subjekt disponuje systémem evidence dokumentů, kdy se jedná zejména o spisovou službu E-SPIS. Dále povinný subjekt využívá pro elektronickou evidenci dokumentů vydaných ve správních řízení program VITA. Nadřízený orgán je obeznám se skutečností, že oba tyto programy umožňují archivovat rozhodnutí či opatření vydaná povinným subjektem za roky 2017, 2018 a 2019 (jak žádá žadatel) a zároveň obsahují nástroje umožňující v těchto programech informace vyhledávat.

Obecně lze, pro daný případ, také poukázat na existenci dalších vyhledávacích nástrojů, které jsou např. obsahem editoru Word či programů umožňujících vyhledávání v souborech typu pdf, kdy těmito povinný subjekt rovněž disponuje a v daném případě je mohl ve věci vyhledání žadatelem požadovaných informací využít.

Na základě uvedeného, tj. s ohledem na možnost vyhledání požadovaných informací prostřednictvím elektronické evidence, proto považuje nadřízený orgán postup povinného subjektu, který přistoupil k vyčíslení úhrady nákladů za vyhledání informací dle oznámení čj. MCBS/2020/0031241/PAZU ze dne 20.02.2020, v rozporu se smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím.

Nadřízený orgán zdůrazňuje, že zákon o svobodném přístupu k informacím je ovládán zejména principem neformálnosti (žadatelé by měli informace získat co nejrychleji a nejpohodlněji, neexistuje-li zákonný důvod

pro omezení přístupu k informacím) a bezplatnosti poskytování informací. Tento princip povinný subjekt však svým postupem zcela popřel.

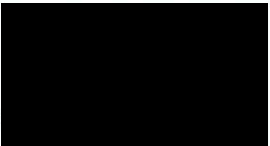
Vzhledem ke skutečnosti, že nadřízený orgán nedisponuje přístupem do elektronické evidence povinného subjektu, nemůže tak ověřit a posoudit, zda by vyhledání požadovaných informací eventuálně představovalo mimořádně rozsáhlé vyhledání a zda, popř. v jaké výši, by měla být stanovena úhrada nákladů. Nadřízenému správnímu orgánu proto nezbylo, než ve smyslu ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím snížit výši úhrady nákladů za poskytnutí informací dle oznámení čj. MCBS/2020/0031241/PAZU ze dne 20.02.2020 na 0,- Kč.

S ohledem na uvedené přistoupil nadřízený orgán k uplatnění postupu dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a snížil výši úhrady nákladů za poskytnutí informací, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Nadřízený orgán dále přikazuje povinnému subjektu požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí povinnému subjektu.

Poučení



Toto rozhodnutí o stížnosti je konečné a podle ust. § 16a odst. 9 zákona o informacích se proti němu nelze dále odvolat.




JUDr. Éva Řehořková
vedoucí Odboru územního a stavebního řízení

POČET LISTŮ: 03

OBDRŽÍ

 doručovací adresa: ,

NA VĚDOMÍ

Odbor právní a organizační ÚMČ města Brna, Brno-střed, Dominikánská 2, 601 69 Brno + sp.
zn. 2010/MCBS/2020/0005851

SPIS