



Odbor právní a organizační
Dominikánská 2, 601 69 Brno

Číslo jednací: MCBS/2016/0178102/KINV
Spisová značka: 2010/MCBS/2016/0174785/2
Vyřizuje: Mgr. Ivana Kincová, tel. 542 526 372
ID datové schránky: qykbwe7

V Brně dne 02.11.2016

Vážený pan



Věc: Poskytnutí informací k žádosti ze dne 26.10.2016

Vážený pane 

Úřadu městské části Brno-střed (dále jen „Úřad“) byla dne 26.10.2016 doručena prostřednictvím adresy elektronické podatelny Vaše žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“). Protože Vaše žádost splňovala náležitosti dle ust. § 14 odst. 2 informačního zákona, byla takto Úřadem přijata a posouzena.

Ve své žádosti jste požadoval zaslání anonymizovaného rozhodnutí ve věci přestupkového řízení týkajícího se muže, který byl v září 2013 zadržen, protože pískal na náměstí Svobody v Brně při akci prezidenta republiky Miloše Zemana.

Požadované rozhodnutí Vám tímto v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona zasíláme v zákonné lhůtě v příloze.

S pozdravem

Mgr. Ing. Jiří Sodomka
vedoucí Odboru právního a organizačního
ÚMČ Brno-střed

Příloha: dle textu

Statutární město Brno, městská část Brno-střed

Komise k projednávání přestupků

Dominikánská 2, 60169 Brno

Číslo jednací: 130088911/MIDM/PRE/006

Spisová značka: PRE011400205

Evidenční číslo: VVP 2994/2013

R o z h o d n u t í

Rozhodnutí vydáno podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Komise k projednávání přestupků statutárního města Brna, městské části Brno – střed, jako příslušný správní orgán rozhodla dne 11.3.2014 takto:

XY ---

se uznává vinným ze spáchání přestupku proti právu shromažďovacímu dle ust. § 14 odst. 2 písm. f) zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil na náměstí Svobody v Brně dne 25.9.2013 v době kolem 16.20 hodin tím, že pískáním na kovovou píšťalku rušil shromáždění svolané v souvislosti s návštěvou Jihomoravského kraje a Brna prezidentem republiky, tedy se dopustil přestupku proti právu shromažďovacímu, když nepřístojným chováním bránil účastníkům shromáždění ve splnění účelu shromáždění

a ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku dle ust. § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tím že na stejném místě neuposlechl výzvy strážníka MP Brno k zanechání svého jednání a prokázání totožnosti a v následně v prostorách Obvodního oddělení PČR neuposlechl výzvy policisty PČR k opuštění cely a následování k převzetí věcí, tedy neuposlechnutím výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a § 14 odst. 3, zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, se XY --- za spáchané přestupky ukládá sankce - pokuta ve výši 2.000,- Kč, splatná do 15 dnů od právní moci rozhodnutí na účet číslo 43-8206670217/0100, variabilní symbol **1082000711**.

Podle ust. § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, se XY ukládá povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku stanovené vyhláškou MV ČR č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v částce 1.000,-Kč do 15 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí na účet číslo 43-8206670217/0100, variabilní symbol **1082100145**.

O d ů v o d n ě n í

Komise k projednávání přestupků statutárního města Brna, městské části Brno-střed, jako příslušný správní orgán k projednání přestupku (dále jen "správní orgán") z úřední povinnosti zahájil na základě oznámení PČR o přestupku pod č. j. KRPB-237194/PŘ-2013-060210 proti XY --- (dále jen "obviněný") řízení ve věci přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále

jen "přestupkový zákon") a ve věci přestupku proti právu shromažďovacímu podle ust. § 14 odst. 2 písm. f) zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o právu shromažďovacím).

Z oznámení PČR o přestupku je zjišťováno, že dne 25.9.2013 v době od 10.00 hodin do 19.00 hodin bylo na náměstí Svobody v Brně svoláno dle zákona o právu shromažďovacím za účelem setkání občanů města Brna s presidentem republiky veřejné shromáždění. Shromáždění bylo v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o právu shromažďovacím svolavatelem AB ---, včas oznámeno úřadu. V době kolem 16.20 hodin konané shromáždění rušil obviněný hlasitým pískotem na kovovou píšťalku a omezoval tak slyšitelnost projevu řečníka po celé ploše náměstí a obtěžoval ostatní účastníky shromáždění, kterým svým nepřístojným chováním bránil pokojně naplnit účel shromáždění. V době pískání obviněného byl napomínán jak účastníky shromáždění, tak policisty PČR v civilu, kdy na jejich napomínání nedbal a pokračoval v pískání. Když se schylovalo k vyhocení situace a hrozilo fyzické napadení obviněného ze strany účastníků shromáždění, tomuto zamezili policisté PČR v civilu a obviněný byl vyzván přivolanými strážníky MP Brno k zanechání svého jednání a prokázání totožnosti čehož neuposlechl a na opakovanou výzvu „Jménem zákona zanechte protiprávního jednání a prokažte svoji totožnost!“ nereagoval a pokračoval v rušení shromáždění. Z důvodů zamezení gradace konfliktu i s přihlédnutím k osobní bezpečnosti obviněného bylo ze strany hlídky strážníků MP Brno přikročeno za využití zákonných oprávnění k předvedení obviněného na OOP Brno-střed, kde byl k dalším úkonům převzat policistou PČR a v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., o policii ČR, ve znění změn, zajištěn. Hlídkou PČR pak bylo zajištěno jeho jízdni kolo a předáno policistům provádějícím další úkony. V prostorách OO PČR obviněný mařil provedení úkonů, kdy i přes odmítání spolupráce s policisty byl následně poučen a po sepsání zápisu, kdy využil práva k věci nevypovídat, pouze uvedl, že s policií ani jinými orgány státní správy odmítá spolupracovat a úřední záznam o podání vysvětlení odmítl podepsat. Následně byl vyzván policistou PČR k opuštění cely a následování k převzetí svých věcí za účelem jeho propuštění. Nereagoval ani na opakovanou výzvu „Jménem zákona Vás vyzýváme, opusťte celu a následujte nás do prostor recepce k převzetí Vašich věcí!“.

Obviněný se dostavil k ústnímu jednání, kdy se po zákonném poučení a seznámení s předmětem vyjádřil k věci a uvedl, že dne 25.9.2013 byl na náměstí Svobody v Brně a zde projevil svůj názor, protest proti tomu, že v čele státu stojí člen zločinecké organizace. Tito bývalí členové zločinecké organizace stojí v čele většiny státních úřadů, např. president, předseda ÚS, předseda senátu, místopředseda vlády a místopředseda poslanecké sněmovny. Pro něho jako pro občana je hrozná představa, že tito lidé, jež se dopustili zločinů jsou ve vedoucích postaveních státní správy. Dále uvedl, že je mu jasné, že tím, že na to upozorní a bude proti tomu protestovat se vystavuje trestnímu stíhání či vyšetřování, protože pro stát je nebezpečnější než členové této zločinecké organizace. Svého konání v žádném případě nelituje. Na přímé otázky odpověděl, že na náměstí Svobody při shromáždění pískal. Skutečnosti o dané výzvě jsou napsány v protokolu a neuposlechl výzvy proto, že chtěl protestovat (protokol 4/2).

Jednáním obviněného, který pískotem na píšťalku, tedy nepřístojným chováním bránil účastníkům shromáždění ve splnění účelu shromáždění a svým jednáním je obtěžoval, je zcela naplněna skutková podstata přestupku proti právu shromažďovacímu podle ust. § 14 odst. 2 písm. f) zákona o právu shromažďovacím. Obviněný jednal v daném případě vědomě, tedy v přímém úmyslu, byť k odpovědnosti za přestupek postačí pouhá nedbalost.

Příslušným ustanovením je chráněno nejen právo na pokojné shromažďování zakotvené v čl. 19 Listiny základních práv a svobod ČR, které lze omezit jen zákonem, ale i ochrana veřejného pořádku, majetku a občanského soužití v rámci takového shromáždění. Obviněný jednal vědomě a cíleně ve snaze prosadit svůj, tedy odlišný názor na určitý okruh politického a

společenského života v zemi. K projevu svého názoru však mohl a měl využít jiných způsobů v rámci právního řádu, aniž by svým jednáním právní řád porušoval.

Dalším jednáním obviněného je zcela naplněna skutková podstata přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 47 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, neuposlechnutím výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, k jehož spáchání postačí pouhá nedbalost.

Policista PČR i strážník MP při plnění zákonem stanovených povinností a oprávnění má postavení úřední osoby, kdy při výkonu jeho pravomoci je každý povinen výzvy policisty i strážníka uposlechnout. Výzva může být směřována např. k tomu, aby osoba vůči níž výzva směřuje, něco konala nebo se něčeho zdržela, aby setrvala na místě, nebo na vymezený prostor nevstupovala či tento opustila. Neuposlechnutím se pak dopouští přestupku.

Při posuzování otázky, zda obviněný měl právo či důvody k neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, bylo přihlédnuto k nálezu Ústavního soudu ze dne 6.1.1998 pod značkou I. ÚS 263/97 v obdobné věci.

„Občané jsou povinni se podrobit výkonu pravomoci veřejného činitele bez ohledu na vlastní soukromý názor. Jsou-li přesvědčeni, že tímto jednáním bylo porušeno jejich právo či jim byla způsobena škoda, mohou se proti takovému postupu veřejného činitele bránit jiným, a to zákonným způsobem. Ústava české republiky, Listina základních práv a svobod, ani žádná jiná právní norma nepřipouštějí, aby občané nejprve hodnotili zákonnost postupu veřejných činitelů a teprve na základě toho jejich pokynů uposlechl nebo neuposlechl.“ (zdroj <http://nalus.usoud.cz>, usnesení Ústavního soudu ze dne 6.1.1998 sp. zn. I. ÚS 263/97 – pojem veřejný činitel byl nahrazen pojmem úřední osoba)

Při rozhodování o druhu sankce správní orgán vyhodnotil kritéria obsažená v ustanovení § 12 odst. 1 a 2 přestupkového zákona, kdy přihlédl především ke způsobu spáchání přestupku, kdy obviněný jednal vědomě s cílem na sebe, případně odlišný názor od účastníků shromáždění upozornit a byl si plně vědom důsledků za své jednání, které přesáhalo rámec pouhé nevhodnosti a hrozilo vzniku a gradaci sporu s účastníky shromáždění. Způsob spáchání přestupku negativně působil i na okolostojící občany, kteří měli důvodnou obavu z dalšího možného rozvoje konfliktní situace, kdy obviněný nedbal na jejich upozornění ke klidu ani nereflektoval upozornění a napomínání ze strany policistů v civilu, kteří v závěru konfliktu spíše činili kroky k zajištění bezpečnosti obviněného. Ve vztahu k výzvě úřední osoby tuto vnímal zcela jasně a vědomě této neuposlechl, bránil se předvedení a pokračoval v protiprávním jednání. Přestupky byla spáchány formou aktivního konání, tedy v úmyslu, kdy však k odpovědnosti za přestupky postačí pouhá nedbalost. Tyto okolnosti správní orgán posoudil jako přitěžující a je tedy třeba se pohybovat v úvahách o sankci a výši pokuty v její horní hranici zákonné sazby.

V přestupkovém řízení platí tzv. absorpční zásada, tzn. za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Sankce se posuzuje vždy dle nejzávažnějšího přestupku a sankční ohodnocení ostatních přestupků se nesčítá, lze je však chápat jako přitěžující okolnost. V případě přestupku spáchaného neuposlechnutím výzvy úřední osoby nejsou shledávány polehčující okolnosti. Výzvu je povinnost uposlechnout vždy a volby zda ano, či ne zde neexistuje.

Jako polehčující okolnosti pro úvahu k určení výše popojity blíže dolní hranici svědčí fakt, že obviněný se k protiprávnímu jednání doznal, toto si plně, včetně odpovědnosti uvědomoval a nebyl dosud pro obdobný přestupek projednáván a sankcionován. Dále to, že jednal ve snaze

projevit svůj, od účastníků shromáždění odlišný názor a nesouhlas s vývojem ve společnosti obecně, byť ke svému projevu volil nevhodnou formu porušující právní rámec.

Správnímu orgánu nejsou známy majetkové a osobní poměry obviněného, který je v produktivním věku a dle telefonické omluvy z původně nařízeného termínu jednání zaměstnán. Nejsou známy takové okolnosti, které by v případě uložení sankce za přestupek ve formě pokuty blížily dolní hranici zákonné sazby, měly pro obviněného likvidační charakter. Rovněž nejsou shledány relevantní důvody k aplikaci ust. § 79 odst. 3 přestupkového zákona.

Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupků citovaných ve výroku rozhodnutí, za které je mu ukládána sankce pokuta ve výši 2.000,- Kč, která je splatná do 15 dnů od právní moci rozhodnutí na účet ÚMČ Brno-střed.

Uloženou sankci považuje správní orgán za adekvátní jak z hlediska sankčního, tak i preventivního a předpokládá, že uložení sankce pokuty ve výši 2.000,- Kč splní svůj účel, tedy nápravu obviněného, spočívající v upuštění od možného budoucího protiprávního jednání. Sankce ve formě pokuty spojuje v sobě účinek represivní spočívající v postihu obviněného za protiprávní jednání, ale především funkci preventivní.

Tomu kdo byl uznán vinným ze spáchání přestupku se uloží podle ust. § 79 odst. 1 přestupkového zákona povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou MV ČR č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v částce 1 000,- Kč do 15 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí na účet ÚMČ Brno-střed.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může podat obviněný z přestupku v plném rozsahu, u mladistvého v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně právní ochranu dětí, odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí k Magistrátu města Brna, Malinovského nám. 3, Brno, podáním ke Komisi k projednávání přestupků městské části Brno - střed, Dominikánská ul. č. 2, Brno.

Lhůta pro odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí. Jestliže si adresát zásilku nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů, považuje se za doručenou posední den této lhůty.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá - li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

V Brně dne 11.3.2014

předseda Komise k projednávání
přestupků MČ Brno - střed

Rozhodnutí je v právní moci 5.4.2014