

3. zasedání ZMČ BS
konané dne 18.02.2015

Žádost o prominutí pohledávky – Grohova 39, Brno

Obsah:

- Důvodová zpráva
- Příloha č. 1 – Žádost paní e dne 15.08.2011
- Příloha č. 2 – Žádost paní e dne 27.03.2013
- Příloha č. 3 – Žádost paní ze dne 30.12.2013
- Příloha č. 4 – Urgence žádosti paní ze dne 19.08.2014

Návrh usnesení:

Usnesení **Žádost o prominutí pohledávky – Grohova 39, Brno**

ZMČ BS na 3. zasedání, konaném dne 18.02.2015

schvaluje

prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: za podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 50% tzn. 31.500,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno

ukládá

bytovému odboru seznámit žadatele s usnesením ZMČ BS

Termín: ihned

Stanoviska dotčených orgánů:

- 148. RMČ BS projednala dne 15.10.2014 s výsledkem:

Usnesení **248.06.**, **Grohova 39, Brno, byt č. 6**

RMČ BS na 148. zasedání, konaném dne 15.10.2014,

doporučuje

ZMČ BS schválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: za podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 50% tzn. 31.500,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno

ukládá

vedoucímu bytového odboru zajistit zpracování a předložení materiálu k projednání na nejbližší zasedání ZMČ BS

Termín: ihned

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 zdržel se

- 96. Komise bytová RMČ BS projednala dne 25.09.2014 s výsledkem:

Usnesení 96.4.4.

- komise bytová **revokuje** svoje usnesení č. 84.4.8. ze dne 03.04.2014 v části: „doporučuje RMČ BS doporučit ZMČ BS schválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení ve výši 70 %, tzn. 44.100,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: „ za

podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 30%, tzn. 18.900,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno“

- komise bytová **doporučuje** RMČ BS **doporučit** ZMČ BS **schválit** prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel:

„ za podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 31.500,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno

Hlasováno: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Usnesení nebylo přijato z důvodu neusnáseníschopnosti

- 91. Komise bytová RMČ BS projednala dne 26.06.2014 s výsledkem:

Usnesení 91.3.2.

- komise bytová **odkládá** své rozhodnutí

Hlasováno: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Usnesení bylo přijato

- 126. RMČ BS projednala dne 23.04.2014 s výsledkem:

Usnesení 226.34.

„, Grohova 39, Brno, byt č. 6

RMČ BS na 126. zasedání, konaném dne 23.4.2014,

odkládá rozhodnutí

O bodech 28 – 29 bylo hlasováno společně.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

- 84. Komise bytová RMČ BS projednala dne 03.04.2014 s výsledkem:

Usnesení 84.4.8.

- komise bytová **revokuje** svoje č. 81.4.6. ze dne 27.02.2014 v části: „doporučuje RMČ BS doporučit ZMČ BS schválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení ve výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: „), za

podmínky úhrady zbývajících poplatků z prodlení ve výši 31.500,- Kč v termínu do šesti měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno“

- komise bytová **doporučuje** RMČ BS **doporučit** ZMČ BS **schválit** prominutí pohledávky - úroků z prodlení ve výši 70 %, tzn. 44.100,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel:

„ za podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 30%, tzn. 18.900,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato

- 121. RMČ BS projednala dne 19.03.2014 s výsledkem:

Usnesení **221.09.** _____), Grohova 39, Brno, byt č. 6

RMČ BS na 121. zasedání, konaném dne 19.3.2014,

odkládá rozhodnutí

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

- 81. Komise bytová RMČ BS projednala dne 27.02.2014 s výsledkem:

Usnesení 81.4.6.

- komise bytová **revokuje** svoje usnesení č. 80.4.3. ze dne 06.02.2013 [doporučuje RMČ BS doporučit ZMČ BS schválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel:

- komise bytová **doporučuje** RMČ BS **doporučit** ZMČ BS **schválit** prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: _____ za podmínky úhrady zbývajících poplatků z prodlení ve výši 31.500,- Kč v termínu do šesti měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato

- 80. Komise bytová RMČ BS projednala dne 06.02.2014 s výsledkem:

Usnesení 80.4.3.

- komise bytová **doporučuje** RMČ BS **doporučit** ZMČ BS **schválit** prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: _____

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato

PODPISY
Garanční doložka
Ve smyslu usnesení NjS ČR č.j. 11 Tdo 454/2011-32

Zpracovatel, předkladatel, právník odboru (případně právník OPO ve smyslu čl. 12.4.1. Organizačního řádu ÚMČ BS) a vedoucí odboru stvrzují, že předkládaný materiál je v souladu s právními předpisy i vnitřními předpisy MČ BS.

garance správnosti materiálu			OPO ÚMČ BS	předkladatel
zpracovatel	právník odboru	vedoucí odboru		
jméno, funkce Veronika Jandová, DiS. referent	jméno Mgr. Dana Vernerová pověřena vedením odboru bytového	jméno Mgr. Dana Vernerová	jméno	jméno, funkce Mgr. Dana Vernerová pověřena vedením odboru bytového
podpis	podpis	podpis	podpis	podpis

Důvodová zpráva

Stanovisko BO:

- bytový odbor doporučuje neschválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení ve výši 63.000,- Kč k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel:

Paní byla rozsudkem Městského soudu v Brně uložena povinnost zaplatit Statutárnímu městu Brno, MČ Brno-střed částku ve výši 171.896,- Kč s úrokem z prodlení a náklady řízení 43.460,60 Kč, a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku – PM 31.05.2007.

Paní dlužnou částku do uvedeného termínu neuhradila. Dluh byl předán na exekuci. Dne 26.11.2007 si paní podala žádost o povolení splátkového kalendáře na částku 171.796,- Kč a úroky z prodlení, kde navrhla měsíční splátku ve výši 2.000,- Kč. RMČ BS tuto žádost dne 27.08.2008 zamítla a uložila nadále pokračovat v exekučním řízení.

Paní si dne 10.12.2009 dále podala žádost o prominutí úroků z prodlení. Bylo to v době, kdy ještě nebyla v platnosti níže zmíněná směrnice na evidenci a vymáhání pohledávek, a tak jí bylo k žádosti sděleno, že bytová komise MČ Brno-střed žádost odložila na základě zjištění, že ještě nebyla v plně výši uhrazena jistina.

Dne 15.08.2011 podala paní novou žádost o prominutí úroků z prodlení, kde sděluje a dokládá, že v rámci vedené exekuce byla jistina plně uhrazena. Náklady řízení byly také uhrazeny. Paní byla doručena odpověď, že její žádost bude projednána v příslušných orgánech samosprávy MČ BS. V té době již byla účinná nová Směrnice na evidenci a vymáhání pohledávek za nájemci bytů a nebytových prostor v domech svěřených MČ Brno-střed. Pracovnice bytového odboru, která připravila tuto odpověď následně ukončila pracovní poměr a tento případ dále nepředala k vyřízení.

Dne 27.03.2013 paní podala žádost, kterou předkládáme k projednání, a ve které připomíná svoji žádost z 15.08.2011 a doplňuje ji o aktuální stav dluhu s tím, že uvádí, že v její současné situaci by jí velice pomohlo alespoň částečné prominutí úroků z prodlení. Následně byl u exekutora prověřován skutečný stav pohledávky.

Dle Směrnice na evidenci a vymáhání pohledávek za nájemci bytů a nebytových prostor v domech svěřených MČ Brno-střed (dále jen Směrnice) – čl. III odst. 1: „Pokud po vydání pravomocného

rozhodnutí, týkajícího se vymáhání nájemného a s ním souvisejícího příslušenství a dalších nákladů, dlužník uhradí celou jistinu a náklady předcházejícího řízení, může požádat o částečné prominutí příslušenství (poplatků, příp. úroků z prodlení, smluvní pokuty). Žádost bude předložena bytové nebo dislokační komisi a následně RMČ BS, v případě částky vyšší než 20.000,- Kč ZMČ BS.“

“Po podání návrhu na nařízení exekuce nebudou již příp. žádosti o prominutí poplatků, příp. úroků z prodlení či smluvní pokuty předkládány bytové nebo dislokační komisi RMČ BS k projednání a budou vlastníkem bez dalšího zamítány.“

Dle Směrnice čl. I. odst. 2, poslední věta: „O případných výjimkách z této směrnice může rozhodnout pouze RMČ BS.“

V případě, že bytová komise doporučí opačné usnesení, jedná se o výjimku.

Stanovisko EO:

Vzhledem k tomu, že ve věci pí. _____ vydal Městský soud v Brně pravomocné rozhodnutí, ve kterém byla žalované stanovena povinnost zaplatit žalobci dlužné nájemné spolu s příslušenstvím (viz. rozsudek č.j. 16 C 309/2006-41), kterou žalovaná nesplnila a následně byl vydán exekuční příkaz, na jehož základě byla prováděna exekuce je stanovisko EK následující. Ekonomický odbor již nebude vzhledem k probíhající exekuci rozhodovat o prominutí pohledávky - úroků z prodlení a ztotožňuje se s posledním návrhem odboru bytového neschválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení.

_____, Grohova 39, Brno, byt č. 6

Informace o původním bytě:

Poslední nájemní smlouva: na dobu neurčitou. Po úmrtí nájemkyně paní _____ (28.9.2001) požádala její neteř paní _____ o přechod nájmu, který jí byl zamítnut. Byt byl exekučně vyklizen 23.02.2006.

Žaloba o vyklizení: 01/2003 byla neoprávněná uživatelka paní _____ ryzována k vyklizení bytu do 31.01.2003. Byt ve stanovené lhůtě nevyklidila. Rozsudkem pro uznání MS v Brně ze dne 13.01.2004 a následně rozsudkem KS v Brně ze dne 09.03.2005, byla žalované uložena povinnost vyklidit předmětný byt do 15-ti dnů od právní moci rozsudku – PM 29.03.2005. Žalovaná uloženu povinnost nesplnila, a tak byl následně dne 23.02.2006 byt exekučně vyklizen.

Žaloba o zaplacení : 05/2007 vydán MS v Brně rozsudek o 171.896,- Kč s příslušenstvím (jistina uhrazena, náklady řízení uhrazeny – k úhradě zbývá 63.000,- Kč úrok z prodlení a náklady exekuce představující hotové výdaje a odměnu exekutora předběžně ve výši 14.556,30 Kč. Jistina byla v plné výši uhrazena dne 04.07.2011.

Stav exekuce k 28.03.2014:

(Exekuce byla pozastavena, soudní exekutor čeká na rozhodnutí samosprávných orgánů MČ BS)

Dlužná pohledávka celkem	249.452,30 Kč
uhrazeno:	<u>171.896,00 Kč</u>
zbývá k úhradě:	77.556,30 Kč

částka k úhradě představuje:

Dluh na úrocích z prodlení:	63.000,00 Kč
Predběžné náklady exekutora:	14.556,30 Kč

Žádosti bývalé užívatelky (ze dne 15.08.2011, 27.03.2013, 30.12.2013)

Paní ve svých žádostech připomíná svoji žádost z 15.08.2011, jejímž obsahem byla žádost o prominutí úroků z prodlení ve věci vedené exekuce – exekuční usnesení 101 Nc 3229/2007 v původní výši 171.896,- Kč s příslušenstvím.

Zmiňuje, že dluh vznikl v důsledku její dlouhodobé nemoci a spolu s dalšími výlohami soudního a exekučního vymáhání přesahoval součet všech částek její finanční možnosti. Dále uvádí, že její výdělkové možnosti byly i v současnosti opět výrazně omezeny pracovní neschopností.

V žádosti ještě uvádí, že s Městem Brnem jakožto fyzická osoba – Studio Racek dlouhodobě spolupracuje při práci s dětmi a mládeží v oblasti dramatické a estetické výchovy – což také doložila přípisem z Odboru kultury MMB.

V závěru píše, že v její současné situaci by jí pomohlo, kdyby jí byl úrok z prodlení alespoň částečně prominut. Exekutor ji vyzývá k plnění, které momentálně přesahuje po delší nemoci její finanční možnosti, tak očekává zprávu, jak bylo v její věci rozhodnuto.

Úroky z prodlení: (dle rozsudku č.j. 16 C 309/2006 – PM 31.05.2007)

100%	63.000,-Kč
70%	44.100,-Kč
50%	31.500,-Kč
30%	18.900,-Kč

55. RMČ BS dne 27.08.2008 – usnesení 155.102.

neschvaluje

sepsání splátkového kalendáře s – neoprávněnou užívatelkou bytu č. 6 v domě Grohova 39

ukládá

bytovému odboru pokračovat v exekučním řízení

Termín: ihned

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

80. Komise bytová RMČ BS dne 06.02.2014 – usnesení 80.4.3.

– Grohova 39, Brno, byt č. 6

- komise bytová **doporučuje** RMČ BS **doporučit** ZMČ BS **schválit** prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel:

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato

81. Komise bytová RMČ BS dne 27.02.2014 – usnesení 81.4.6.

– Grohova 39, Brno, byt č. 6

- komise bytová **revokuje** svoje usnesení č. 80.4.3. ze dne 06.02.2013 [doporučuje RMČ BS doporučit ZMČ BS schválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel]

- komise bytová **doporučuje** RMČ BS **doporučit** ZMČ BS **schválit** prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: _____, za podmínky úhrady zbývajících poplatků z prodlení ve výši 31.500,- Kč v termínu do šesti měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno
Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato

121. RMČ BS dne 19.03.2014 usnesení č. 221.09.

odkládá rozhodnutí

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

84. Komise bytová RMČ BS dne 03.04.2014 – usnesení 84.4.8.

_____ , Grohova 39, Brno, byt č. 6

- komise bytová **revokuje** svoje č. 81.4.6. ze dne 27.02.2014 v části: „doporučuje RMČ BS doporučit ZMČ BS schválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení ve výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: _____, za podmínky úhrady zbývajících poplatků z prodlení ve výši 31.500,- Kč v termínu do šesti měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno“

- komise bytová **doporučuje** RMČ BS **doporučit** ZMČ BS **schválit** prominutí pohledávky - úroků z prodlení ve výši 70 %, tzn. 44.100,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: _____, za podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 30%, tzn. 18.900,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato

126. RMČ BS dne 23.04.2014 usnesení č. 226.34.

odkládá rozhodnutí

O bodech 28 – 29 bylo hlasováno společně.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

91. Komise bytová RMČ BS dne 26.06.2014 – usnesení 91.3.2.

_____ , Grohova 39, Brno, byt č. 6

- komise bytová **odkládá** své rozhodnutí

Hlasováno: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Usnesení bylo přijato

96. Komise bytová RMČ BS dne 25.09.2014 – usnesení 96.4.4.

_____ , Grohova 39, Brno, byt č. 6

- komise bytová **revokuje** svoje usnesení č. 84.4.8. ze dne 03.04.2014 v části: „doporučuje RMČ BS doporučit ZMČ BS schválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení ve výši 70 %, tzn.

44.100,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: _____, za podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 30%, tzn. 18.900,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno“

- komise bytová **doporučuje** RMČ BS **doporučit** ZMČ BS **schválit** prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: _____, za podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 31.500,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno

Hlasováno: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Usnesení nebylo přijato z důvodu neusnáseníschopnosti

148. RMČ BS dne 15.10.2014 – usnesení 248.06.

doporučuje

ZMČ BS schválit prominutí pohledávky - úroků z prodlení v celkové výši 50% tzn. 31.500,- Kč, k bytu č. 6, Grohova 39, Brno, bývalý uživatel: _____, za podmínky úhrady zbývajících úroků z prodlení ve výši 50% tzn. 31.500,- Kč v termínu do tří měsíců od konání ZMČ BS, na kterém bylo prominutí pohledávky schváleno

ukládá

vedoucímu bytového odboru zajistit zpracování a předložení materiálu k projednání na nejbližší zasedání ZMČ BS

Termín: ihned

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Příloha č. 1

Statutární město Brno
Městská část Brno-střed
bytový odbor
Dominikánská 2
Brno

Úřad městské části města Brna, Brno-střed Dominikánská 2, 601 02 Brno		
označení podle: příj.: DH	15. 08. 2011	-1-
Cj.:		
Počet listů:	Počet listů příloh:	

Věc: Žádost o prominutí úroku z prodlení

Vážené dámy, vážení pánové,

dovoľte mi, obrátit se na Vás s následující žádostí: Ve prospěch Statutárního města Brna, Městské části Brno-střed, je proti mně vedena exekuce podle rozsudku Městského soudu v Brně 16 C 309/2006 a exekučního usnesení 101 Nc 3229/2007, v původní výši jistiny 171.896,-Kč. Jednalo se o dlužné nájemné, které jsem svého času v důsledku dlouhodobé nemoci nebyla schopna hradit.

V rámci exekuce, vedene pod sp.zn. 013EX 23/08, činí zbývající výši jistiny Vaší pohledávky podle vyčíslení exekutorem aktuálně ke dni 4.7.2011, 111.075,00 Kč. Jelikož i přes moji snahu moje postupné splácení nevede k zásadnímu obratu situace, dohodla jsem se s mojí rodinou, že mi vypomůže a doplatí za mne jistinu pohledávky, není však v jejich možnostech pokrýt i příslušenství pohledávky.

Vznik dluhu vůči městu mne velmi mrzí, jelikož s městem na druhé straně dlouhodobě spolupracuji v oblasti dramatické a estetické výchovy mládeže jako Studio Racek, které je ve své činnosti podporováno i dotacemi města.

V tomto směru připojuji k dokladu kopie přípisu Magistrátu m. Brna, odboru kultury, z 29.10.2009, stejně jako aktuálního přípisu náměstkyně primátora č. MMB/229828/2011 z 13.06.2011.

Ke dni 4.7.2011 byla zároveň ve prospěch mého dluhu vůči městu složena celá zbývající výše jistiny Vaší pohledávky 111.075,00 Kč. Kopii pokladního dokladu připojuji rovněž.

Dovoluji si Vás proto požádat o laskavé prominutí úroků z prodlení. Tím by byla zcela vyrovnána Vaše pohledávka.

Děkuji Vám za laskavé vyhovění mé žádosti a zůstávám s pozdravem

Bieblova 160/14
613 00 Brno

Příloha: kopie přípisu Magistrátu m. Brna, odboru kultury, z 29.10.2009
kopie přípisu náměstkyně primátora č. MMB/229828/2011 z 13.06.2011
kopie pokladního dokladu o zaplacení 111 075,00,- Kč

Příloha č. 2

Statutární město Brno
Městská část Brno-střed
bytový odbor
Dominikánská 2
Brno

Úřad městské části města Brna, Brno-střed Dominikánská 2, 601 69 Brno	
označení podatelny: DH	27-03-2013 -4
č.j.:	130026693
Počet listů:	6 Počet listů příloh: 4

JUH

Věc: Žádost o prominutí úroku z prodlení ze dne 15. 8. 2011

Vážené dámy, vážení pánové,

dovolte mi, abych se připomenula se svojí žádostí o prominutí úroku z prodlení, kterou jsem podala Vašemu odboru dne 15.8.2011 a doposud nemám žádnou odpověď.

Svoji žádost jsem podala ve věci, kdy je proti mně ve prospěch Statutárního města Brna, Městské části Brno-střed, vedena exekuce podle rozsudku Městského soudu v Brně 16 C 309/2006 a exekučního usnesení 101 Nc 3229/2007, v původní výši jistiny 171.896,- Kč.

První žádost o prominutí úroků z prodlení jsem podala Vašemu odboru v roce 2010; tehdy byla tato žádost odložena s tím, že na základě informace exekutorského úřadu není ještě v plné výši uhrazena jistina pohledávky.

Zbývající část zůstatku jistiny jsem uhradila v hotovosti na pokladně ÚMČ Brno-střed dne 04.07.2011 oproti potvrzení o přijaté platbě v hotovosti 111.075,00 Kč.

Ohledně zbývajících částek úroku z prodlení (v dnešní výši ca. 63.000 Kč) jsem podala Vašemu odboru dne 15.08.2011 shora cit. žádost o prominutí úroku z prodlení, když se jednalo o dluh na nájemném, vzniklý svého času v důsledku méj dlouhodobé nemoci a spolu s dalšími výlohami soudního a exekučního vymáhání přesahoval součet všech částek moje finanční možnosti.

Přes moji snahu byly moje výdělkové možnosti v poslední době opět výrazně omezeny pracovní neschopností trvajícím od 3.9.2012 do 28.2.2013.

Na druhé straně přitom s Městem Brnem jakožto fyzická osoba - Studio Racek dlouhodobě spolupracuji při práci s dětmi a mládeží v oblasti dramatické a estetické výchovy. Tato spolupráce je velice úspěšná a je dokonce městem dotována.

Po uhrazení celého zůstatku pohledávky je předmětem stále probíhající exekuce (v současné době vedené JUDr. Petrem Kociánem, soudním exekutorem, 137 Ex 20911/10) již jen úrok z prodlení (ca. 63.000 Kč) a další odměna exekutora vč. DPH 14.436,- Kč.

V méj současné situaci by mi velice pomohlo, kdyby mi mohl být úrok z prodlení, nebo alespoň jeho část, prominut. Neobdržela jsem žádnou zprávu, jak bylo rozhodnuto o mé žádosti z 15.8.2011 a exekutor mne vyzývá k plnění, které momentálně přesahuje po delší nemoci moje finanční možnosti.

Dovoluji si Vás proto požádat o laskavé prominutí úroku z prodlení, který je předmětem trvajcí exekuce, tedy o prominutí úroku z prodlení z částky 171.896,- Kč ve výši reposazby navýšené o 7 procentních bodů ode dne 22.08.2006 do zaplacení.

Tím by byla zcela vyrovnána Vaše pohledávka.

V případě kladného posouzení této mé žádosti Vás rovněž prosím o pokyn exekutorovi, aby pozastavil vymáhání do doby konečného rozhodnutí o mé žádosti (schválení radou a zastupitelstvem MČ Brno-střed.

V každém případě Vás prosím o brzké posouzení mé žádosti.

Děkuji Vám za laskavé vyhovění mé žádosti a zůstávám s pozdravem

Bieblova 160/14
613 00 Brno

V příloze připojuji:

kopii mé žádosti s podacím razítkem 15.8.2011
kopii přípisu Magistrátu m. Brna, odboru kultury, z 29.10.2009
kopii přípisu Magistrátu m. Brna, odboru kultury, z 15.3.2013
kopii potvrzení o pracovní neschopnosti

Příloha č. 3

Statutární město Brno
Městská část Brno-střed
bytový odbor
Dominikánská 2
Brno

Úřad městské části města Brna, Brno-střed Dominikánská 2, 601 69 Brno	
vypracoval: jednalo/a:	30. 12. 2013 BH
Číslo:	130102452
Počet listů:	1 Počet listů příloh:

k Vašemu č.j. 060032839/DOLH/PRA/015

Věc: Žádost o prominutí úroku z prodlení ze dne 15. 8. 2011

Vážené dámy, vážení pánové,

navazuji na moji žádost o prominutí úroku z prodlení, kterou jsem podala Vašemu odboru dne 15.8.2011 a na kterou mi bylo bez věcného vyřízení odpovězeno Vaším přípisem shora citovaného č.j.

Nerohu souhlasit s tím, že moje žádost byla de facto odložena bez vyřízení s odkazem na to, že je v současné době v platnosti Směrnice na evidenci a vymáhání pohledávek za nájemci bytů a nebytových prostor v domech svěřených MČ Brno-střed a že podle čl. III. odst. 2 této směrnice (jak se alespoň praví ve Vašem cit. přípisu) nebudou případné žádosti o prominutí poplatků, příp. úroků z prodlení či smluvní pokuty po podání návrhu na nařízení exekuce předkládány bytové nebo dislokační komisi RMC BS k projednání.

Vámi citovaná směrnice není nikde uveřejněna. Na můj dotaz jsem u vašeho odboru zjistila, že se má jednat o interní směrnici, která není veřejně dostupná. Není mi známo, kdo ji vydal, rozsah záležitostí, na které se má vztahovat, doba její platnosti (svoji žádost jsme podávala již 15.8.2011).

Kromě toho mám za to, že odložení mé žádosti bez jejího předložení bytové nebo dislokační komisi RMC BS k projednání na základě jakékoli interní směrnice je v rozporu s publikovanou Metodikou pro vymáhání dluhů na nájemném z bytů v domech v majetku města Brna, platnou od 14.4.2010 a schválenou na R5/141. schůzi RMB, která se nepochybně na můj případ vztahuje.

Ještě i v rámci exekučního řízení, kdy se exekutorovi podařilo vymoci pouze část pohledávky, jsem aktivně spolupracovala a uhradila jistinu dluhu dobrovolnými mimořádnými splátkami, naposledy jsem uhradila na pokladně ÚMČ Brno-střed, prostřednictvím mého otce, a to dne 04.07.2011 oproti potvrzení o přijaté platbě v hotovosti částku 111 075,00 Kč.

Poskytovala jsem tedy prokazatelně součinnost při vymáhání dluhu, jak je popsáno již v moji žádosti o prominutí úroku z prodlení ze dne 15.8.2011. Jsem proto přesvědčena, že na moji žádost má být aplikováno ustanovení článku V cit. Metodiky, jejíž odst. 1 písm. b) uvádí, že vlastník může rozhodnout o prominutí poplatků z prodlení za předpokladu úplné úhrady nájemného. Tomu také přesně odpovídala odpověď Vašeho odboru na moji první žádost o prominutí úroků z prodlení v roce 2010, kdy byla moje žádost odložena s tím, že na základě informace exekutorského

Úřadu není ještě v plné výši uhrazena jistina pohledávky. Současnou žádost jsem podala po uhrazení celé jistiny pohledávky, tedy po úplné úhradě nájemného; dovoluji si připomenout, že dluh na nájemném vznikl nikoli mojí nedbalostí, ale v souvislosti s mojí tehdejší dlouhodobou nemocí, kdy jsem byla prakticky bez příjmu. Nemoc trva bohužel dodnes.

Interní směrnice nemůže podle mého přesvědčení vést k takovému obratu postoje Vašeho odboru a k odmítnutí se mojí žádostí vůbec zabývat, když článek XII cit. Metodiky stanoví, že městská část, které je svěřen bytový fond, přijme na základě této metodiky konkrétní opatření k jejímu provedení. Má-li podle čl. XII odst. 1 písm. d) cit. Metodiky městská část stanovit m.j. kritéria pro posuzování žádostí o prominutí dluhů, pak postup odkazovaný interní směrnicí a spočívající v tom, že žádost vůbec nebude k posouzení komisí předložena, rozhodně není určením kritérií pro posouzení žádosti; podle stanovených kritérií má být žádost naopak projednána a posouzena příslušnou komisí.

Prosím proto, aby byla moje žádost, podaná 15.8.2011, předložena příslušné komisí k posouzení, aby mohly být uváženy důvody vzniku dluhu na nájemném, které jsem nezavinila, a rovněž okolnost mojí trvalé spolupráce s Městem Brnem při práci s dětmi a mládeží v oblasti dramatické a estetické výchovy. V dalším odkazuji na obsah mojí cit. žádost a mého podání vedeného pod DH130026693.

Děkuji Vám za laskavé vyhovění a zůstávám s pozdravem

Břežbova 160/14
613 00 Brno

Příloha č. 4

Statutární město Brno
Městská část Brno-střed
bytový odbor
Dominikánská 2
Brno

Městská část Brno - střed Dominikánská 2, 601 69 Brno	
označení přílohy:	K
DN	19. 08. 2011
Číslo	140074596
Počet listů	1
Příloha	

k Vašemu č.j. 060032839/DOLH/PRA/015

**Věc: Urgence o vyjádření k žádosti
o prominutí úroku z prodlení ze dne 15. 8. 2011**

Vážené dámy, vážení pánové,

tímto dopisem urguji vyjádření k žádosti o prominutí úroku
z prodlení ze dne 15.8. 2011.

Viz opis žádosti z prosince roku 2013
nize tohoto dopisu:

Vážené dámy, vážení pánové,

navazuji na moji žádost o prominutí úroku z prodlení, kterou jsem podala Vašemu
odboru dne 15.8.2011 a na kterou mi bylo bez věcného vyřízení odpovězeno Vaším
přípisem shora citovaného č.j.

Nemohu souhlasit s tím, že moje žádost byla de facto odložena bez vyřízení
s odkazem na to, že je v současné době v platnosti Směrnice na evidenci a vymáhání
pohledávek za nájemci bytů a nebytových prostor v domech svěřených MČ Brno-
střed a že podle čl. III. odst. 2 této směrnice (jak se alespoň praví ve Vašem cit.
přípisu) nebudou případné žádosti o prominutí poplatků, příp. úroků z prodlení či
smluvní pokuty po podání návrhu na nařízení exekuce předkládány bytové nebo
dislokační komisi RMČ BS k projednání.

Vámi citovaná směrnice není nikde uveřejněna. Na můj dotaz jsem u vašeho odboru
zjistila, že se má jednat o interní směrnici, která není veřejně dostupná. Není mi
známo, kdo ji vydal, rozsah záležitostí, na které se má vztahovat, doba její platnosti
(svoji žádost jsme podávala již 15.8.2011).

Kromě toho mám za to, že odložení mé žádosti bez jejího předložení bytové nebo
dislokační komisi RMČ BS k projednání na základě jakékoli interní směrnice je
v rozporu s publikovanou Metodikou pro vymáhání dluhů na nájemném z bytů
v domech v majetku města Brna, platnou od 14.4.2010 a schválenou na R5/141.
schůzi RMB, která se nepochybně na můj případ vztahuje.

Ještě i v rámci exekučního řízení, kdy se exekutorovi podařilo vymoci pouze část
pohledávky, jsem aktivně spolupracovala a uhradila jistinu dluhu dobrovolnými
mimořádnými splátkami, naposledy jsem uhradila na pokladně ÚMČ Brno-střed,