

314

JUDr. Markéta Němcová, advokát
Advokátní kancelář Riegrova 1378/1, Brno, PSČ 612 00
Tel.: +420 725 140 240, fax: 549 213 314, nemcova@aknemcova.cz
Advokát zapsaný v seznamu advokátů České advokátní komory pod ev.č. 10875

Statutární město Brno
městská část Brno-střed
Dominikánská 2
601 69 Brno

k rukám *Martína Landy, starosty*
k rukám *Bc. Petra Štíky, MBA, LL.M.,
tajemníka úřadu*

V Brně dne 6. 5. 2015

Statutární město Brno
Městská část Brno-střed
Dominikánská 2, 601 69 Brno
Doručeno: 07.05.2015
MCBS/2015/0032217
listy: 1 přílohy:



bc01es6968c851

Věc: Opětovná výzva k nápravě právních vztahů

Vážení,

moje klientka, paní *bytem Jánská 452/7, Brno, PSČ 602 00* obdržela přípis, kterým opětovně bez udání jakéhokoliv důvodu zamítáte její žádost o mimosoudní řešení věci a narovnání právních vztahů ve vztahu k bytu č. *nacházejícímu se v domě na ulici Jánská 452/7, který v současné době má klientka užívá.*

Není mně zřejmé, proč v této věci není doručováno mně jakožto právnímu zástupci, ale ženě bez právního vzdělání, která se do své hrůzné životní situaci dostala dle svého názoru zejména z důvodu důvěry ve Váš úřad a důvěry ve standardní postupy města. Moje klientka doufala, že město s ní uzavře smlouvu o zvýhodněném nájmu jako v jiných obdobných případech zhodnocení městských bytů a věřila, že by se na ni město nikdy bezdůvodně nebohatilo.

Žádám o sdělení, z jakého důvodu nebyla adresována mně jakožto právnímu zástupci paní *, když mám od své klientky řádně udělenou plnou moc v této věci?*

Touto cestou zdvořile tedy žádám, já *JUDr. Markéta Němcová, trvale bytem*, *adresa pro doručování: Riegrova 1378/1, 612 00 Brno* jakožto *žadatel*, Váš úřad jako povinný subjekt o zodpovězení níže uvedených dotazů, a to v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. O opakovanou odpověď zdvořile žádám ještě před tím, než budou z mé strany učiněny další kroky, a to medializace celého případu, podání trestního oznámení v této věci, jakož i další právní kroky, k nimž mne pověřila má klientka.

1) Proč město neuzavře dohodu o mimosoudním narovnání s mou klientkou, jako ženou samoživitelkou se dvěma dětmi, která nemá kam jít bydlet a bude muset zřejmě jít do azylového domu, když:

- má zajištěného věřitele na úhradu dlužného nájemného – věřitel poskytne pouze účelovou půjčku na úhradu tohoto dluhu, a to ke dni uzavření dohody o narovnání;
- zhodnotila se souhlasem města byt o investici v hodnotě více než 800.000,- Kč;
- má stále zaměstnání, což dokládám pracovní smlouvou v příloze a je tedy schopna řádně a včas platit nájemné?

V této souvislosti mám za to, že uzavření mimosoudního narovnání s mou klientkou je ve prospěch obou stran, dojde k narovnání právních vztahů v souvislosti se zhodnocením předmětu nájmu a plateb nájemného.

2) Proč nebylo žádosti o mimosoudní řešení věci a narovnání právních vztahů opakovaně vyhověno, ba dokonce bylo opakovaně odmítnuto tuto záležitost konstruktivně projednat? Márn za to, že kompromis a mimosoudní řešení výhodné pro obě strany se dá vždy najít, a to i v tomto případě.

3) Proč nebyla má klientka a já jakožto její právní zástupce přizvána na zasedání rady městské části i přes opakované žádosti? Je mi známo, že standardně se jednání rady nekoná za účasti třetích osob, avšak v situaci, kdy má žena samoživitelka s dětmi skončit na ulici, by naše účast při jednání nebyla ničím nadstandardním, ba naopak bych ji považovala za prostředek k rychlému dosažení smírného řešení a dostatečného osvětlení důvodů proč se klientka do této životní situace dostala a kde a jak pochybilo město. Problematika mé klientky je naprosto zásadní a velmi komplikovaná, takže aniž bych se chtěla jakýkoli způsobem dotýkat práce radních, nemám ani dnes na jisto postaveno, zda radní byli skutečně dostatečně seznámeni bytovým odborem se všemi okolnostmi případu. V této souvislosti má moje klientka obavu, že celý příběh mé klientky, které jsem podrobně popsala ve svých předchozích dopisech, byl vyličen tak, že má klientka dluží na nájemném určitou finanční sumu, což je důvod pro výpověď z nájemního vztahu a vyklizení bytu; obávám se, že radní nebyli seznámeni s tím, v jaké výši a za jakých okolností moje klientka provedla zhodnocení majetku města a že toto ji do dnešního dne nebylo ze strany města nahrazeno a nebyli seznámeni s důvody proč město neuzavřelo nájemní smlouvu s mou klientkou po zhodnocení bytu. Má klientka se důvodně obává, zda věc nebyla podána tak, že moje klientka je žalována na vyklizení předmětu nájmu a pouze se snaží projednání věci před soudem oddálit. Tento případ je zcela jiný, kdy má klientka (se souhlasem města!) investovala na své poměry opravdu vysokou částku do majetku města, a místo toho, aby jí byla předložena nová nájemní smlouva, město s ní nájemní smlouvu odmítlo podepsat a celou dobu konalo tak, aby s ní smlouva podepsána nebyla, když blíže jsem veškeré zajímavé okolnosti případu popsala ve svých předchozích dopisech.

4) Je schválena privatizace domu na adrese Jánská 7 v Brně, v němž se nachází byt, který užívá moje klientka? Popřípadě, kdy by měla být privatizace tohoto domu schválena?

5) Je městu znám zájemce o nový pronájem bytu mé klientky?

6) Proč se město od roku 2008 nevyjádřilo ke zhodnocení bytu mé klientky a proč od léta roku 2014 moje klientka opakovaně řeší záležitosti, které se mezi dvěma soukromými subjekty dají vyřešit ve lhůtě sedmi pracovních dní? Proč město po mé klientce opakovaně požaduje položkový rozpočet k faktuře na provedené práce?

7) V případě, že město bude trvat z pohledu mé klientky na nemravném postupu v této věci, kdy vydá mé klientce vynaloženou investici do bytu, tedy kdy vrátí paní částku ve výši 801.913,- Kč? Bude lhůta pro vydání finančních prostředků stejně dlouhá jako lhůta, po kterou trvalo, než došlo k prohlídce jejího bytu za účelem zhodnocení provedených investic, tedy cca 6 let?

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tímto v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, žádám, aby výše uvedená záležitost týkající se bytu č. nacházejícímu se v domě na ulici Jánská 452/7, který je užíván mou klientkou, byla projednána v zastupitelstvu, a to na jeho nejbližším zasedání.

Odpověď očekávám pokud možno obratem s ohledem na vážnost situace, nicméně nejpozději ve lhůtě 25 dnů tj. do konce května právě s ohledem na soudní jednání v této věci, které se koná dne 2. 6. 2015.

JUDr. Markéta Němcová
advokát v plné moci



