



MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-STŘED

bod jednání číslo 28

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (tzv. GDPR) a podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů v platném znění.

Zpráva na 24. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-střed konaného dne 09.02.2022

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS

Obsah materiálu: Důvodová zpráva
 Priloha_c_1_Zprava_o_cinnosti_KV_pro_zast_24_an
 Podkladove materialy_KV

Materiál předkládá: Spilková Lukášová Monika, Mgr., Ph.D. - zastupitel

Materiál zpracoval: Spilková Lukášová Monika, Mgr., Ph.D. - zastupitel

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-střed

bere na vědomí

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS, vypracovanou pro 24. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-střed, dle přílohy č. 1 tohoto materiálu.

Důvodová zpráva:

ZPRÁVA O ČINNOSTI KONTROLNÍHO VÝBORU Zastupitelstva městské části Brno-střed

Vypracováno pro 24. zasedání Zastupitelstva městské části
Brno-střed konané dne 9. 2. 2022

Kontrolní výbor byl od minulého řádného zasedání ZMČ BS v prosinci svolán dvakrát:

16. 12. 2021

20. 1. 2022

Další zasedání KV proběhne dne 17. 2. 2022.

Kompletní materiály pro KV včetně průběžně aktualizované tabulky úkolů a usnesení KV najdete na: https://termice.brno-stred.cz/komise/kontrolni_vybor/.

Výběr materiálů KV jako příloha zprávy o činnosti:

a) **39. Zasedání KV ze dne 16. 12. 2021**

39_05_01_Hrnčířská- [redacted] podnět-ke-kontrolnímu-výboru

Kompletní podklady včetně dokumentace printscreenů k podnětu JUDr. Fuchsově jsou v samostatné složce na termici: KV 39

b) **40. Zasedání KV ze dne 20. 1. 2022**

40_03_02_doplnění [redacted]

40_05_01_podnět Botanická

40_05_03_dopis [redacted] BytKO

40_05_04_další podnět k domu Botanická [redacted]

40_05_05_prodloužení nájemního vztahu [redacted] + místní šetření

Program jednání 39. zasedání KV dne 16. 12. 2021:

- a) Zahájení a schválení programu (č. j.: 2021/39/1)
- b) Kontrola zápisu ze zasedání č. 38 (č. j.: 2021/39/2)
- c) Výstupy a úkoly z KV (č. j.: 2021/39/3)
- d) Přehled stížností a podnětů obdržných ÚMČ BS k 10. 12. 2021 (č. j.: 2021/39/4)
- e) Podnět členky BytKo: K. Fuchsová – Byt Hrnčířská (č. j.: 2021/39/5)
- f) Harmonogram zasedání KV v 1.pol. 2022 (č. j.: 2021/39/6)
- g) Různé (č. j.: 2021/39/7)
- h) Závěr

Omluveni: ---

Přítomni hosté:

Mgr. Jan Mandát, LL.M., uvolněný člen ZMČ BS pro dopravu a bydlení (do 16.35 hod.)

Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):

č. j.	bod	usnesení	obsah	vlastník	termín
2021/39/3	<u>3</u>	2021.39.03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2021/39/4	<u>4</u>	2021.39.04.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled stížností a podnětů obdržných ÚMČ BS k 10. 12. 2021.	-	-
2021/39/5	<u>5</u>	2021.39.05.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed ve věci podnětu JUDr. Fuchsové, týkajícím se přidělení bytu [REDAKCE] [REDAKCE] 1) žádá vedoucí Odboru bytového ÚMČ BS, aby vyzvala pana [REDAKCE] k doložení skutečností, které uvedl v příloze žádosti o předmětný byt a to ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy a získané vyjádření následně předložila Kontrolnímu výboru ZMČ BS, Komisi bytové RMČ BS a panu starostovi, popř. poskytla informace o nedoložení těchto skutečností, 2) žádá pracovní skupinu pro úpravu pravidel pro přidělování bytů, aby se na základě tohoto podnětu zabývala problematikou pravdivosti příloh k žádostem o běžné obecní byty. Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bude informovat členy Komise bytové RMČ BS a starostu MČ o průběhu projednávání podnětu.	vedoucí OB ÚMČ BS, předsedkyně a tajemnice KV	20. 1. 2022
2021/39/6	<u>6</u>	2021.39.06.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje harmonogram zasedání KV v 1. pol. 2022	Předsedkyně KV	

Program jednání 40. zasedání KV dne 20. 1. 2022:

- a) Zahájení a schválení programu (č. j.: 2022/40/1)
- b) Kontrola zápisu ze zasedání č. 39 (č. j.: 2022/40/2)
- c) Výstupy a úkoly z KV (č. j.: 2022/40/3)
- d) Přehled stížností a podnětů obdržných ÚMČ BS ke 12. 1. 2022 (č. j.: 2022/40/4)
- e) Podnět občana: Byt Botanická – pozajímání (č. j.: 2022/40/5)
- f) Různé (č. j.: 2022/40/6)
- g) Závěr

Omluveni: ---

Přítomni hosté:

Bc. Petr Štika, MBA, LL.M. – tajemník ÚMČ BS (od 16.15 hod. do konce jednání)

Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):

č. j.	bod	Usnesení	obsah	vlastník	termín
2022/40/ 3	<u>3</u>	2022.40.0 3.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2022/40/ 4	<u>4</u>	2022.40.0 4.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled stížností a podnětů obdržených ÚMČ BS k 12. 1. 2022.	-	-
2022/40/ 5	<u>5</u>	2022.40.0 5.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed ve věci podnětu občana na podnajíání bytu na [REDAKCE], jehož nájemcem je paní [REDAKCE]: 1) předává podnět na Odbor bytový ÚMČ BS k prověření a založení do spisu pro budoucí využití zejména při případném prodloužení nájemního vztahu, 2) předává podnět komisi bytové k posouzení situace a k projednání a doporučuje komisi bytové pozvat paní [REDAKCE] na jednání komise bytové k osobnímu vyjádření se k uvedené věci, 3) žádá Odbor bytový ÚMČ BS a komisi bytovou o zaslání stanovisek a výsledků jednání v dané věci.	Tajemnice KV	10. 2. 2022

Detaily ze zasedání KV

**a) 39. zasedání konané dne 16. 12. 2021 od 16 hod.
jako on-line zasedání**

**K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV
Č. j.: 2021/39/3**

Shrnutí stavu k jednotlivým úkolům:

Paní předsedkyně předala slovo Dr. Kylbergerové, která shrnula informace ohledně schůzky s panem Pacalem ve věci znaleckých posudků Kamenná 5, za jejichž vyhotovení znalec požadoval vysokou cenu. V případě, že by stížnost na znalecké posudky měl řešit poradní sbor znalců, pak by bylo třeba ke stížnosti doložit odborné posouzení jiného znalce v daném oboru, kterým by znalec zpracoval revizi daného posudku. Takový postup je pro MČ BS poměrně složitý a nákladný. Tato možnost podání stížnosti však bude přenesena na stavebníky, a pokud budou prokázány nedostatky při zpracování znaleckých posudků, bude se stavebníky jednáno o vrácení ceny za znalecké posudky.

Dále Dr. Kylbergerová uvedla, že se bude nadále věnovat prověřování nebytových prostor. Kvůli covidu byla nepříznivá doba, ale v prověřování je třeba pokračovat.

Usnesení 2021.39.03. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 4 Přehled stížností a podnětů obdržených ÚMČ BS k 10. 12.2021
Č. j.: 2021/39/4

Rozprava:

Paní předsedkyně seznámila členy KV s předloženými stížnostmi a podněty. Jedná se o dva případy – první se týká výjimek z doby nočního klidu a druhý se týká užívání bytu. K podnětům nebyly od členů KV vzneseny žádné dotazy.

Usnesení 2021.39.04. –Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled stížností a podnětů obdržených ÚMČ BS k 10. 12. 2021.

Hlasování:7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 5 Podnět členky BytKo: K. Fuchsová – Byt Hrnčířská
Č. j.: 2021/39/5

Rozprava:

Paní předsedkyně shrnula informace k podnětu, který KV obdržel od JUDr. Fuchsové. Podnět se týká schválení uzavření nájemní smlouvy k bytu s žadatelem, který k žádosti o běžný obecní byt doložil doplnění žádosti s uvedením nových skutečností. Nové skutečnosti se týkaly např. aktuální bytové situace žadatele a zdravotního stavu či situace osob, pro které je byt žádán. Uvedené skutečnosti byly porovnány s údaji dostupnými na sociálních sítích a vznikly pochybnosti o pravdivosti informací uvedených v žádosti.

Na jednání Komise bytové dne 4.11.2021 byl projednáván bod 65.7.5. uzavření nájemní smlouvy k běžnému obecnímu bytu – [REDAKCE], Brno, byt č. [REDAKCE]. Jedná se o byt [REDAKCE], celková plocha bytu je [REDAKCE]. O byt si požádalo 74 žadatelů, z toho 15 žadatelů připojilo jako přílohu písemné odůvodnění své žádosti o byt s popisem své životní situace. Tato nepříznivá životní situace byla důvodem, proč komisaři komise bytové v dobré víře přidali žadateli subjektivní půlbody – celkem 4,5 bodu, čímž poskočil v tabulce žadatelů na první místo a následně pak o něm bylo hlasováno a byl doporučen pro přidělení předmětného bytu. Při hlasování [REDAKCE]

Pan [REDAKCE] v tomto svém písemném odůvodnění mimo jiné uvedl, že:

Na následujících postech jsou pak mnohokrát zveřejněny fotky paní [REDAKCE], které ji zachycují v kuchyni, kdy tato kuchyň je stále stejná, takže se mi jeví jako pravděpodobné, že od stěhování v červenci 2021 bydlí stále ve stejném bytě.

K bodu 3 - údajné [REDAKCE]
[REDAKCE] veřejně sdílí i mnoho fotografií [REDAKCE]. Například video ze dne 27.8.2021⁹ obsahuje záběry ze zábavního parku [REDAKCE], kde [REDAKCE] chodí, skáče na trampolíně, jezdí v bedničce na klouzačce, fotografie ze dne 22.7.2021¹⁰ ukazuje [REDAKCE] při jízdě na koloběžce, fotografie ze dne 9.6.2021¹¹ zobrazuje [REDAKCE] při skákání na trampolíně, toto jsou všechno aktivity, které by [REDAKCE], patrně s ním neprovozovali, neboť při nich je zvýšené riziko úrazu. Dne 20.10.2021¹² sdílí [REDAKCE] fotografii [REDAKCE], jak běží ve spadaném listí a dne 24.11.2021¹³ sdílí další fotografii [REDAKCE], ke které píše: [REDAKCE]. Fotografie a videa zveřejněné paní [REDAKCE] ve mně vzbuzují pochybnosti o věrohodnosti popsaného [REDAKCE] v příloze k žádosti o byt.

V den konání KV 16. 12. došlo k úpravě profilů ze strany žadatelů o byt – FB profily jsou najednou neveřejné a z Instagramu paní [REDAKCE] smazala všechny fotografie, prokazující lživá tvrzení: snímky [REDAKCE] a další citované fotografie. Avšak předsedkyně KV již v den obdržení podnětu zpracovala tyto odkazy formou „print screen“, aby nemohlo dojít k jejich dodatečnému smazání, což nakonec žadatelé o byt opravdu udělali.

Paní předsedkyně dále seznámila členy KV s vyjádřením, které předložil Mgr. Mandát:

Vyjádření k podání JUDr. Kristýny Fuchsové ze dne 10.12.2021 „Podnět k prošetření ve věci uzavření nájemní smlouvy k běžnému obecnímu bytu – [REDAKCE] – žadateli panu [REDAKCE] – viz. Usnesení 65.7.5.1. Komise bytové“

JUDr. Kristýna Fuchsová uvádí, že má podezření, že byt byl přidělen žadateli, který městské části Brno-střed záměrně poskytl nepravdivé údaje, a to v doplnění k žádosti, ve které pan [REDAKCE] sděluje informace o svých rodinných vztazích a zdravotním stavu svých blízkých.

Odbor bytový ÚMČ BS k tomu uvádí, že při pronájmu bytů postupuje v souladu se Směrnicí č. 40 - Pravidla pronájmu bytů v městské části Brno-střed a Kritéria a způsob výběru žadatelů o pronájem bytu v městské části Brno-střed (dále jen „Pravidla“).

Dle Článku 4, písm. A), odst. (1) a (4) Pravidel jsou žadatelé povinni pravdivě vyplnit údaje na formuláři žádosti o zařazení do evidence žadatelů o pronájem běžného obecního bytu, aby byli zařazeni do evidence žadatelů. Požadovanými údaji jsou identifikační a kontaktní údaje o žadateli. Informace o majetkových či smluvních poměrech žadatele k nemovitostem umožňujícím uspokojit potřebu bydlení, informace o plnění povinností žadatele vyplývajících z nájmu stávajícího bytu, informace o zdrojích příjmů žadatele, jsou žadatelé povinni dokládat „Čestným prohlášením“.

[REDAKCE]

Článek 4, písm. B), odst. (6) Pravidel pak uvádí, že „*Odůvodňuje-li žadatel svou žádost o přidělení konkrétního bytu k pronájmu zvláštními okolnostmi či důvody hodnými zvláštního zřetele (kupř. vážná situace, vážný zdravotní stav) může dané ve své žádosti vhodným způsobem doložit.*“

Z výše uvedeného vyplývá, že informace, které žadatel sdělil v podání jež označil jako „Doplnění k žádosti o byt“, jsou informacemi, které poskytl dobrovolně, nebyly po něm ze strany Odboru bytového ÚMČ BS požadovány, jejich sdělení nepožadují ani Pravidla, mají charakter citlivých osobních údajů a Odbor bytový ÚMČ BS nebyl a není oprávněn požadovat po žadateli jejich verifikaci.

Dále se k věci vyjádřil Mgr. Mandát, který uvedl, že z praxe je známo, že aktivní nájemci často uvádějí nepravdivé informace, např. ohledně podnájmu bytů, což je prověřováno šetřením od technika popř. informacemi od nájemců sousedních bytů. Toto lze relevantně verifikovat.

Novým zjištěním je, že zájemci o byty uvádějí nepravdivé informace. Je to takový první podnět, který zde je, dosud se s tím nesetkal. Podnět považuje za relevantní, ale nechce se pouštět do detailů, které nezkoumal. Sociální sítě si lidé přikrášlují. Je otázkou, jak údaje, které sdělují žadatelé, ověřovat a to i s ohledem na ochranu osobních údajů. V evidenci je kolem 1000 žadatelů. Na dnešní bytové komisi se hlásilo na jeden byt cca 140 žadatelů. Nelze si představit, jak verifikovat informace, které žadatelé do svých dopisů uvádějí. Zkoumání do hloubky by asi bylo možné, ale je to na konzultaci s pověřencem a právním odborem. V úvahu připadá prověřování žádostí i změna pravidel.

Paní předsedkyně uvedla, že pan starosta na základě její prosby vzhledem k předloženým skutečnostem pozastavil podpis nájemní smlouvy, ke kterému mělo dojít v den konání KV dne 16.12.

Dále předsedkyně KV uvedla, že pracovní skupina vzniklá k pravidlům by měla zvážit, jak přihlížet k motivačním dopisům. Zároveň je na členech bytové komise, jak k dopisům přistoupí. Uvádět např. nepravdivé údaje o zdravotním stavu dětí je extrémně nemorální.

Dr. Kylbergerová uvedla, že mluvila s členy bytové komise, a že také dostala e-mail s doplněním žádosti. Dopis členy bytové komise oslovil, ale vypadá to, že žadatelé začali motivační dopisy zneužívat, což se jí velmi dotklo. Ti žadatelé, kteří dostanou vysoké hodnocení, by měli skutečnosti uvedené v dopisech dokladovat. A teprve následně by došlo k přidělení bytu. V tomto případě se přidělení bytu zastavilo a žadatel by měl uvedené skutečnosti doložit.

Paní předsedkyně uvedla, že pokud žadatelé uvádějí nadstandardní informace, pak ať je doloží.

Mgr. Mandát uvedl, že se provádí sekundární verifikace vybraných žadatelů. Ověřuje se insolvence a katastr nemovitostí. Uvedl dva konkrétní případy, kdy při kontrole bylo zjištěno, že vybraný žadatel dlužil městu cca 600.000 Kč, a další vybraná žadatelka měla koupený byt na hypotéku. Souhlasí s tím, že vítězní žadatelé a náhradníci by měli doložit informace, které uvádějí v dopisech. Pokud toto nebude prokázáno, skutečnosti by mohly být považovány za nedoložené. Kolegyně z BO nyní nemají právní rámec, jak doložené informace ověřovat.

Paní předsedkyně uvedla, že se lze podívat i na veřejné profily žadatelů, kteří budou navrženi na přidělení bytu. Bude záležet na radních a členech komise, jak k tomu přistoupí. Je také na žadatelích, jaké skutečnosti uvedou a zda je doloží.

Mgr. Flamiková uvedla, že souhlasí s tím, co bylo dosud uvedeno. Je na zvážení, zda lze žadatele prověřit předem.

Ing. Arch. Kurtis uvedl, že si neumí představit, že by BO ověřoval všechny informace. Nechal by na dobrovolnosti žadatelů dokládání uvedených skutečností.

Mgr. Mandát uvedl, že se informace zřejmě dostala na veřejnost, dnes mělo dojít k podpisu smlouvy a úředníci museli nějak zdůvodnit, proč k podpisu nedojde.

Dále zmínil, že po novém roce bude vypracován právní rozbor k této problematice a zřejmě bude navržena změna pravidel pronájmu bytů. Změna by se měla týkat prokazování skutečností, pokud nebudou prokázány, nebude na ně brán zřetel.

Mgr. Mandát v 16.35 hod. opustil jednání.

Dr. Kylbergerová zmínila, že toto přidělení bytu se muselo pozastavit a to na základě zjištěných skutečností.

Bc. Lepka uvedl, že ho předložené informace velmi překvapily, a že je neuvěřitelné, co si lidé dovolí uvádět za nepravdivé informace. Je třeba se zamyslet nad tím, jak se těmto problémům do budoucna vyhnout. Otázkou je, jak toto legislativně zabezpečit, a jaké nástroje má radnice popř. KV.

Paní předsedkyně uvedla, že si lidé neuvědomují dosah obsahu, který sdílejí na sociálních sítích. Už i zaměstnavatelé se zajímají o profily budoucích zaměstnanců. Předmětný profil ██████████ žadatele má cca 5000 sledujících osob, což v tomto případě nelze hovořit o soukromí.

Usnesení 2021.39.05. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed ve věci podnětu JUDr. Fuchsové, týkajícím se přidělení bytu ██████████

- 3) žádá vedoucí Odboru bytového ÚMČ BS, aby vyzvala pana ██████████ k doložení skutečností, které uvedl v příloze žádosti o předmětný byt a to ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy a získané vyjádření následně předložila Kontrolnímu výboru ZMČ BS, Komisi bytové RMČ BS a panu starostovi, popř. poskytla informace o nedoložení těchto skutečností,
- 4) žádá pracovní skupinu pro úpravu pravidel pro přidělování bytů, aby se na základě tohoto podnětu zabývala problematikou pravdivosti příloh k žádostem o běžné obecní byty.

Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bude informovat členy Komise bytové RMČ BS a starostu MČ o průběhu projednávání podnětu.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 6 Harmonogram zasedání KV v 1. pol. 2022
Č. j.: 2021/39/6

Rozprava:

Paní předsedkyně navrhla termíny zasedání KV v 1. pol. roku 2022:

- 20. 1.
- 17. 2.
- 17. 3.
- 7. 4.
- 19. 5.
- 16. 6.

Usnesení 2021.39.06.: – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje harmonogram zasedání KV v 1. pol. 2022

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 7 Různé
Č. j.: 2021/39/7

Rozprava:

Paní předsedkyně navrhuje uspořádat příští zasedání KV 20. 1. 2022 online, pokud bude epidemiologická situace obdobná jako nyní.

**b) 40. zasedání konané dne 20. 1. 2022 od 16 hod.
jako on-line zasedání**

K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV
Č. j.: 2022/40/3

Shrnutí stavu k jednotlivým úkolům:

Paní předsedkyně shrnula případ z minulého zasedání KV, který se týkal přidělení bytu na Hrnčířské ulici panu [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] byl vyzván k doložení skutečností, které zaslal v doplnění žádosti o byt. Pan [REDAKCE] doplnil podání, které všichni obdrželi v materiálech. Za všemi informacemi si pan [REDAKCE] stojí, některé z uvedených informací však nedoložil vůbec, jiné informace, které doložil, nejsou zcela vypovídající. Paní předsedkyně uvedla, že měla schůzku s panem starostou, bude se znovu projednávat návrh na zveřejnění bytu na úřední desce.

Dr.Kylbergerová informovala členy KV o znovu projednání případu na bytové komisi. Mezi členy komise byla shoda na opětovném zveřejnění bytu na úřední desce a na novém přidělení bytu.

Paní předsedkyně shrnula, že pan starosta byl vstřícný při řešení případu a případ je takto považován za uzavřený.

Dr. Kylbergerová dále uvedla, že zatím není stanoven termín pro zasedání „pracovní skupiny pro úpravu pravidel pronájmu bytů“, na které by se mělo mimo jiné řešit ověřování skutečností, kteří žadatelé uvádí v motivačních dopisech, které jsou součástí žádosti o konkrétní byt. Dále uvedla, že jednala s Ing.Kotěrou ohledně nebytových prostor. Následně obdržela s paní předsedkyní seznam zadlužených nebytových prostor. Dle sdělení Ing. Kotěry mají někteří nájemci uzavřené splátkové kalendáře, někteří žádají o pomnutí nájemného z důvodu celostátních opatření v rámci koronaviru. Spousta nájemců nebytové prostory vrací.

Usnesení 2022.40.03. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, ***usnesení bylo přijato.***

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 4 Přehled stížností a podnětů obdržených ÚMČ BS k 12. 1.2022
Č. j.: 2022/40/4

Rozprava:

Paní předsedkyně seznámila členy KV s předloženými stížnostmi a podněty. Jednalo se o celkem tři standardní podněty, které se týkaly rušení nočního klidu a nadměrného hluku v lokalitách Bratislavská a Cejl.

Usnesení 2022.40.04. –Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí přehled stížností a podnětů obdržených ÚMČ BS k 12. 1. 2022.

Hlasování:7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, ***usnesení bylo přijato.***

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 5 Podnětobčana: Byt Botanická - podnajíání
Č. j.: 2022/40/5

Rozprava:

Paní předsedkyně shrnula informace k obdržnému podnětu, který upozorňoval na neoprávněný podnájem bytu v domě Botanická [REDAKCE]. Konkrétně se jedná o byt, jehož nájemcem je paní [REDAKCE]. Nájem bytu je opakovaně prodlužován, v minulosti proběhlo několik místních šetření, při kterých paní [REDAKCE] nikdy nebyla v bytě zastižena. V bytě byl naopak [REDAKCE]

Je otázkou, proč byl nájemní vztah vždy prodlužován. Den před projednáním prodloužení nájemního vztahu na bytové komisi poslala [REDAKCE] nájemkyně informace o tom, proč p. [REDAKCE] byt pravidelně neužívá. Tento e-mail není součástí spisu na OB, e-mail byl zaslán pouze některým členům bytové komise. Vypadá to, že celý dům je problematický, že dochází k dalšímu podnajíání bytů.

V 16.15 hod. se k online zasedání připojil pan tajemník.

Mgr. Flamiková uvedla, že si myslí, že se v minulosti řešily problémy v tomto domě a vyzvala pana tajemníka a Mgr. Vernerovou k reakci.

Mgr. Vernerová uvedla, že v minulosti se řešily podněty pana [REDAKCE] na podnajíání bytů, ale podnajíání bytů je těžko prokazatelné.

Pan tajemník rovněž zmínil podněty pana [REDAKCE], které však byly nepodložené.

Dr. Kylbergerová uvedla, že na anonymní sdělení sousedů nelze brát zřetel, nelze se o to opřít. Pokud někdo napíše oznámení, je třeba, aby nebylo anonymní. Je otázkou, zda vůbec má KV anonymní podněty řešit.

Paní předsedkyně se domnívá, že místní šetření je průkazné, v bytě byl opakovaně zastižen [REDAKCE] paní [REDAKCE] byla [REDAKCE] – to přímo uvedl do protokolu. KV kontroluje rozhodnutí rady – přidělení bytů a prodlužování smluv je v kompetenci rady, takže zcela jistě náleží KV.

Ing. Arch. Kurtis uvedl, že v podnětu od občana je sdělení, že je pozajímán byt, a to by měl KV řešit.

Bc. Lepka uvedl, že problematika bytů je složitá záležitost, byla a bude, pokud se budou pronajímat byty. Obyvatelé mají tendenci si na cokoli stěžovat. Existuje rozdíl mezi komerčním nájmem a nájmem obecních bytů. Ani soukromý vlastník nemá situaci jednoduchou v tom, aby změnil cenu nájmu. Úkolem KV je podněty se zabývat a primárně hledat, jestli se chyba stala na straně úřadu, jestli jsme schopni s tím něco udělat. Je složitě něco takového dokazovat. Je otázkou, jestli jsme schopni do budoucna jako zastupitelé vůbec s touto situací něco dělat. I dobří právníci, kteří se tím zabývají dlouhodobě, nemají zcela jasno, jak obdobné situace řešit. Nájemcům, kterým pronajímáme byty, nejsme ve většině případů schopni podnajíání bytu prokázat. V tomto případě snad měl být schválen podnájem bytu.

Paní předsedkyně upřesnila, že souhlas s podnájemem byl dán, ale doba už dávno uplynula.

Mgr. Flamiková uvedla, že byty jsou viditelná třešnička na dortě a je znakem toho, zda radnice funguje či ne. Pokud lidé vidí, že se podnajíají byty, musí mít nedůvěru v systém. Nemůžou mít pak důvěru ani v zastupitele, v jakoukoliv politickou stranu. Bylo by dobré se zeptat, jak se toto řeší v jiných městech.

Paní předsedkyně souhlasila a uvedla příklad z Prahy 1 ohledně problémů při privatizaci bytového fondu, které se nepodařily vyřešit.

MUDr. Weinberger navrhl, aby paní [REDAKCE] byla pozvaná na úřad a vysvětlila celou situaci. Měla by se vyjádřit osobně.

Pan tajemník uvedl, že primárně by toto měla řešit bytová komise.

Paní předsedkyně uvedla, že bytová komise se tímto zabývala, informace měla k dispozici. Členové komise v dobré víře rozhodli, že byt paní [REDAKCE] neodejmou, nájemní smlouva byla prodloužena a na to konto přišel další podnět, že se byt podnají.

PhDr. Pazdírek uvedl, že KV není orgánem obce. Je to orgán zastupitelstva. Jeho práce je kontrolovat, zda ZMČ BS, RMČ BS a komise pracují podle zákona. Podněty občanů podle něj nepřísluší KV. Toto musí řešit komise.

Paní předsedkyně uvedla, že podnět se týká rozhodnutí rady, kterým byl paní [REDAKCE] prodloužen nájemní vztah. Rada rozhodla o prodloužení nájemní smlouvy i přes to, že je podezření na podnajíování bytu. Komise měla zavádějící informace, Komise a rada byly uvedeny v omyl občankou, která předložila nepodložené informace.

Usnesení 2022.40.05. –Kontrolní výbor ZMČ Brno-středve věci podnětu občana na podnajíování bytu na [REDAKCE], jehož nájemcem je paní [REDAKCE]:

- 1) předává podnět na Odbor bytový ÚMČ BS k prověření a založení do spisu pro budoucí využití zejména při případném prodloužení nájemního vztahu,
- 2) předává podnět komisi bytové k posouzení situace a k projednání a doporučuje komisi bytové pozvat paní [REDAKCE] na jednání komise bytové k osobnímu vyjádření se k uvedené věci,
- 3) žádá Odbor bytový ÚMČ BS a komisi bytovou o zaslání stanovisek a výsledků jednání v dané věci.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamíková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 6 Různé **Č.j.: 2022/40/6**

Rozprava:

Ing. Arch Kurtis zmínil, že přestaly chodit odpovědi na některé interpelace. Jednalo se především o interpelaci ohledně Dornychu z listopadového ZMČ BS a interpelaci ohledně lockdownu ve vztahu k obchodníkům.

Bc. Lepka uvedl, že pokud někdo nedostal odpověď na interpelace, je vhodné se ozvat, že ji nedostal. Někdy je situace na zastupitelstvu složitá. V zápisu ze zastupitelstva by bylo dobré vést seznam interpelací, z čehož by bylo jasné, co je za interpelace a co bylo odpovězeno a co ne.

Mgr. Flamiková rovněž eviduje nezodpovězenou interpelaci.

Pan tajemník situaci prověří, domnívá se však, že některé interpelace již byly zodpovězeny v rámci zasedání ZMČ BS. Interpelace by bylo vhodné předávat v písemné formě.

Paní předsedkyně navrhuje uspořádat příští zasedání KV 17. 2. 2022 online, pokud bude epidemiologická situace obdobná jako nyní.

V Brně dne 25. 1. 2022

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS, v. r.

Podkladové materiály k tomuto bodu jsou k dispozici k nahlédnutí po domluvě s předsedkyní Kontrolního výboru ZMČ BS.