

**STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-STŘED
ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI**

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ BS

ZÁPIS č. 12/2019

**z 12. zasedání konaného dne 26. 9. 2019 od 16:00 hod.
na ÚMČ BS, Dominikánská 2, v salonku za zastupitelským sálem.**

Přítomno jednání: 7 členů

Nepřítomno: 0

Přítomni hosté: dle prezenční listiny

Program jednání:

- 1. Zahájení a schválení programu**
- 2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 11**
- 3. Kontrola plnění úkolů a usnesení**
- 4. Podnět občana: Byt Lidická**
- 5. Vyjádření dotčených subjektů ke zprávě o kontrole investičních akcí**
- 6. Podnět místopředsedkyně KV: Článek v MF Dnes ze dne 14. 9. 2019**
- 7. Různé**
- 8. Závěr**

K bodu č. 1 Zahájení a schválení programu

Jednání Kontrolního výboru ZMČ BS zahájila a řídila předsedkyně KV ZMČ BS Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D. Předsedkyně přivítala přítomné a konstatovala, že Kontrolní výbor je usnášeníschopný, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů (– viz prezenční listina). Jako hosté se jednání KV účastnili p. Štika, tajemník ÚMČ Brno-střed, Ing. arch. Vojtěch Mencl, starosta MČ, paní Mgr. Vernerová, vedoucí Odboru bytového ÚMČ BS a pan Pacal, pověřený vedoucí Odboru investic a správy bytových domů ÚMČ BS.

Předsedkyně KV ZMČ BS vyzvala přítomné k podání případných návrhů změn nebo k doplnění předloženého programu.

Paní Kylbergerová zažádala o zařazení nového bodu č. 6 článek v novinách MF Dnes ze dne 14. 9. 2019: „Má škraloup z minulosti, teď kontroluje zakázky“, týkající se její osoby.

Usnesení 19. 12. 01. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 11/2019 dne 26. 9. 2019 tak, jak byl navržen předsedkyní KV s navrženým doplněným novým bodem č. 6 .

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Komárek	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 2 Kontrola zápisu

Usnesení 19. 12. 02. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje zápis KV č. 11 tak, jak byl zapsán.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 1 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Komárek	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Zdržel se	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 3 Kontrola plnění úkolů a usnesení

Rozprava: Paní předsedkyně shrnula dotazy z minulého zasedání, týkající se pasportizace: Pasporty jednotlivých objektů byly předávány na OISBD postupně od roku 2016. **KV se ptá:** kontroloval někdo převzaté plnění (?), kdo zakázku přebíral (?), kdo je za to z investičního odboru zodpovědný? Pan Kurtis navrhuje, aby bylo vedení radnice doporučeno, aby byl uzavřen dodatek s Ing. arch. Kristenem o prodloužení záruční doby, dopracování chybějících požadavků. Celková cena nebyla k srpnu vyplacena, bylo by vhodné zbývající platby pozastavit a dílo reklamovat (p. Weinberger). Na zasedání byl proto pozván p. Pacal, aby podal k těmto věcem komentář.

P. Pacal: zakázka probíhala od r. 2016, nejhorší bylo zajistit přístup do všech bytů, z toho důvodu byl posunut termín předání. Pan Daler (referent OISBD) byl pověřen přebíráním zakázky. Nebyla ještě zaplacená faktura na 630 tis. Kč. Zádržné ve výši 2,5 mil. Kč ještě nebylo vyplaceno. Připomínky byly přes OISBD předány, nedostatky měly být během prázdnin odstraněny, jednalo se o kontrolu dokumentace, termín do 17. 10.2019 pro odstranění nedostatků. Následně bude probíhat reklamační řízení. Zádržné mělo fungovat v rámci probíhající zakázky, tudíž po předání pro zádržné nebude důvod. Závady pak následně budou reklamovány v rámci reklamačního řízení. Je možné zkontrolovat formální náležitosti dokumentace ale praktické měření je možné až následně, probíhá nyní tak, že při prodloužení nájemní smlouvy SNMČ začalo vycházet z nové pasportizace, a tak se objevily nějaké chyby. Aktuálně se řeší číslování bytů, není to číslováno logicky, ale tak jak byly předávány po stavbě. Nově domluveno se SNMČ že kompletně přečíslovají byty postupně, a pak tam pustí pasportizaci, aby se to přepracovalo. Je zde i bankovní záruka od dodavatele, na 5 let od odevzdání zakázky, tedy od 30. 6. 2019. Před pasportizací neexistovala v podstatě žádná evidence bytového fondu MČ BS.

P. Kurtis se dotázal, zda by se nemohlo domluvit prodloužení záruční doby na 10 let i vzhledem k tristnímu stavu předané zakázky. Zní to reálně (p. Pacal), možná půjde navázat na uvolnění zádržného. P. Kylbergerová se dotazuje na proces postupného přebírání, na osoby které přebíraly zakázku, kdo proplácel faktury, kdo byl nadřízený. Zakázku přebíral p. Daler, faktury odsouhlasoval p. Liškutin, přímý nadřízený p. Dalera je p. Pacal. Podle paní Kylbergerové měla být kontrola prováděna průběžně, p. Daler postupně předání probíhalo (podle p. Pacala), největší objem domů byl předán v červnu, nyní probíhá intenzivní kontrola, ve chvíli kdy se najde pochybení, má dodavatel 5 dnů na nápravu (p. Komárek). Podle p. Pacala je možné po předání zkontrolovat, zda pasportizace obsahuje všechny náležitosti dle smlouvy, není v lidských silách zkontrolovat detailně, zda měření proběhlo v pořádku.

Usnesení 19. 12. 03. – KV doporučuje vedení MČ, aby zahájilo jednání se zhotovitelem pasportizace, s cílem prodloužení záruky minimálně na dobu 10 let od doby předání zakázky.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Komárek	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

Paní Kylbergerová okomentovala úkol týkající se zadávání znaleckých posudků. Upozorňovala na rozdílné ceny bytů uvedené ve znaleckých posudcích (i o 50 % vyšší za m²). Otázkou znaleckých posudků se

bude dále zabývat a následně se závěry seznámí členy KV.

Byla přizvána paní Vernerová, která byla dotázána na manžele [REDAKCE], kteří se měli vystěhovat z bytu. (Případ falešného čestného prohlášení a podnajíání bytu 8 studentům.) Byt zatím nebyl dobrovolně vrácen pronajímateli a vyklizení bytu je řešeno soudní cestou - žalobou o vyklizení, paní Vernerová nemá bližší informace, jak to zatím vypadá.

K bodu nájem nebytových prostor Dvořákova 6+8:

6. 6. 2019 Dr. Weinberger upozornil na výši nájmu na Dvořákově z roku 2004, která byla vyšší než 3000,- Kč/m². Paní Vernerová připravila podklady, na jejichž základě vychází nájemné z roku 2004 průměrně za celý prostor ve dvou domech 2.300 Kč/m², takže nyní je nájemné vyšší (p. Vernerová). Paní Kylbergerová se podivuje, že úředníci nekontrolují výši nájemného jednotlivých nebytových prostor průběžně, neupozorňují svého nadřízeného na případné nesrovnalosti, které se mohou dorovnat při prodlužování smluv. Je zde smluvní vztah mezi městskou částí a nájemcem, což by paní Kylbergerová měla akceptovat (p. Komárek). Nepohybujeme se v nějakém komerčním prostředí, nemůžeme vypovědět všem smlouvy. Problém je, že neexistuje nějaký seznam, přehledná tabulka, bytů, popř. nebytů, jaké mají ceny, v jakém stavu se nacházejí (p. Kurtis), že neexistuje bližší rozlišení bytů a nebytů. Přehled pochází ze SSB (ze SNMČ) a nelze z tohoto systému tyto podrobnější informace získat. Seznam z roku 2004, který má k dispozici p. Weinberger, tyto informace přitom prý obsahuje.

P. Kurtis upozornil na bod z 25. 3. 2019, že se prošetří velké zakázky (Křenová a spol.). Zejména se jednalo o zakázku Kamenná 42, dodavatel této zakázky, firma [REDAKCE], je firmou zapletenou do trestního stíhání, zakázka tehdy ještě nebyla proplacená, a nyní už je. Předání zakázky proběhlo 10. 4. panu Dalerovi. Je na zvážení, proč byla tato zakázka tak rychle proplacena, aniž by to bylo předloženo KV k posouzení.

Předsedkyně uvedla další bod: posouzení smluv na Zelném trhu.

Posudek, který má úřad aktuálně k dispozici (zadaný MMB z roku 2018), není dostačující: konstatuje pouze, že smlouva může být vypovězena jen v případě hrubého porušení smlouvy. Otázka je, co je to hrubé porušení smlouvy, je tedy nutné dále doplnit znalecký posudek. P. Komárek k tomu doplnil, že za vážné porušení je považováno podle externích právníků pouze neplacení nájemného; , p. předsedkyně požádala p. Komárka o dodání bližších podkladů. Aktuálně se řeší tančírna, která nebyla odsouhlasena městskou částí, zatím však, co podniká, není hrubým porušením smlouvy. Hledá se cesta, jak to napravit, jedna věc je smlouva, podmínky výpovědi, jak se s touto záležitostí dá naložit. Paní Flamiková má doma projekt, který původně p. Bartošek předkládal městské části, což je úplně jiný obrázek, než jaká je situace nyní.

Usnesení 19. 12. 04. – KV bere na vědomí tabulku úkolů a usnesení.

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Komárek	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

K bodu č. 4 Podnět občana: Byt Lidická

Rozprava: Oficiálně byl pozván p. [REDAKCE], aby se dostavil a situaci sám objasnil. P. [REDAKCE] do 17:10 nedorazil. Paní předsedkyni byl předán panem radním Mandátem seznam lidí, které pan [REDAKCE] zastupoval při přidělování bytů. Jsou to většinou byty, které jsou dále podnajíány dalším nájemníkům. Paní předsedkyně shrnula dosavadní situaci p. [REDAKCE] vyplývající z předložených materiálů (detaily viz zápis z jednání č. 11).

Paní Flamiková se omluvila a opustila jednání v 17.15.

P. [REDAKCE] nedorazil, paní tajemnice oznámila, že se nevrátila doručenka, tudíž neví, jestli danou pozvánku obdržel. Pozvánka byla zaslána na adresu, z které adresoval p. [REDAKCE] svůj podnět. Paní předsedkyně se dotazuje ohledně zaměření bytu, počtu pokojů apod., což pan [REDAKCE] používá jako argumentaci pro ospravedlnění realizace prací mimo inominátní smlouvu – chybná pasportizace, ve skutečnosti měla mít

kuchyň méně než 8 m², což nespĺňuje vyhlášku č. 268/2009 Sb. „Vyhláška o technických požadavcích na stavby“, proto provedl práce, aby bylo vše v souladu s toto vyhláškou.

Pan Pacal okomentoval: P. █████ neměl povoleno bourání příček, přesunutí koupelny, vycházelo se z pasportizace z devadesátých let. Co chybí v plánu, chybí zaměření stěny, která dělila místnost na 2 pokoje. P. █████ dostal pokutu, že provedl úpravy, které neměl odsouhlasené. Kontrolu prováděla Správa nemovitostí, kontrolovala doklady od p. █████, SNMČ upozornil na tyto nedostatky (p. Pacal). Při následných kontrolách bylo zjištěno, že p. █████ byt osobně neužívá, proto nedošlo k další dohodě (paní Vernerová). Vše prošlo komisí, RMČ. V seznamu lidí, které pan █████ zastupoval na základě plné moci, je dle zjištění techniků v 80% případů jasné, že jsou byty dále podnajímany. P. Kurtis zmínil, že může jít o „bílé koně“ a zda by nemohlo být podáno trestní oznámení. Jednalo se většinou o byty opravené vlastním nákladem.

Paní předsdkyně chtěla provést místní šetření za účasti policie, a legitimovat osoby, které se tam zdržují a nemuset se opírat o anonymní výpovědi. P. █████ uvedl ve svém podání byt na █████, v █████, ověří se, zda tento byt nevlastní. Prověří se, zda existuje čestné prohlášení, zda nevlastní jiný byt.

Dohoda o narovnání byla podepsána, bude tam i nějaká amortizace, při ukončování smlouvy se standardně posuzuje hodnota investice (p. Pacal).

Prověřit, zda je čestné prohlášení úplně bez právních následků (v koordinaci s právním oddělením) (p. předsdkyně), nevznikne-li škoda, nejde o trestný čin (p. tajemník).

P. Weinberger navrhl, aby se prověřilo vlastnictví bytů u lidí, kteří si pronajímají byty přes p. █████. (Bude připraveno na příští zasedání.)

Usnesení 19. 12. 05. – KV odkládá bod k bytu Lidická 10 za účelem zpřesnění podkladů.

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Komárek	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Omluvena	Pro	Pro	Pro	Pro

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

K bodu č. 5 Vyjádření dotčených subjektů ke zprávě o kontrole investičních akcí

Rozprava: Paní předsdkyně se zeptala p. Pacala, zda by nebylo vhodné zaměstnat vlastního rozpočtáře. Návrh na úpravu procesů, po tom, co se provede audit činností na OISBD, z toho pak vyplyne nutnost personálního obsazení, změny, pozice rozpočtáře je v zájmu úřadu, bližší informace zatím nejsou k dispozici (p. Pacal). Změnila se směrnice, nyní je elektronické zadávání pro zakázky od 200 tis. Kč, což je největší přínos pro OISBD, od července letošního roku tak zakázky již probíhají. V jednání jsou elektronické stavební deníky, pokud to bude zajímavé, bude to předloženo vedení města k následnému rozpracování. Dlouhodobější zakázky ve spolupráci se SNMČ na opravy bytů by se daly řešit přes DNS, probíhá kompletně elektronicky, s firmou QCM, která provozuje EZAK, proběhla již nějaká jednání, vypadá to pozitivně. U větších projektů se bude zadávat kontrola externě. Zvýšila se četnost kontroly dozorů, z 2 na 3 dny v týdnu. Směrnice bude mít zkušební režim do konce roku, kde budou zohledněny dosavadní zkušenosti a další zjištění. Rozšíření databáze RTS i na odbor školství. Ke změnovým listům se budou vyjadřovat též administrátoři zakázek, doplnil tajemník.

V čem p. Pacal vidí zásadní změnu? (paní Kylbergerová). Hlavní změna je ve způsobu zadávání VZ přes EZAK. Nikdo není nucen, že musí oslovit konkrétního dodavatele nebo firmy. Problém nyní naopak je, že se hlásí málo firem. P. Kurtis se zeptal na komise, zda lidé rotují. Je to spíše složité, nyní hodnocení provádí elektronický systém, nemá to nyní zásadní přínos, u podlimitních a nadlimitních to dává větší smysl. Nyní hodnocení obsahuje více informací, protokol o hodnocení se předkládá RMČ. Prodloužily se i lhůty pro podání nabídek. P. Kurtis poděkoval za provedená opatření a za provedenou práci. Pan Komárek uvedl, že procesně by bylo vhodné předkládat zprávy o kontrole rovnou se stanoviskem dotčených subjektů, paní předsdkyně uvedla, že to je možné. Nicméně v tomto případě budou zásadní znalecké posudky, přičemž znalci dostanou k dispozici mimo zprávy KV také vyjádření dotčených subjektů – projektantů i OISBD a budou moct zpracovat komplexní zprávu.

Usnesení 19. 12. 06. – KV bere na vědomí vyjádření všech dotčených subjektů.

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Komárek	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Omluvena	Pro	Pro	Pro	Pro

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

K bodu č. 6 Nově zařazený bod – článek o paní Kylbergerové v MF Dnes ze dne 14.9.2019 (dále jen “článek“)

Rozprava: Paní Kylbergerová požádala paní předsedkyni Mgr. Spilkovou, aby byl na KV přečten úvod k tomuto článku. Paní Kylbergerová sdělila, že je článek nepravdivý. Dále uvedla, že jde o útok na její osobu, s cílem dehonestovat ji i práci kontrolního výboru za dobu, kdy začala vykonávat funkci místopředsedkyně KV s mandátem zastupitelstva ÚMČ Brno-střed od listopadu 2018 (viz zápisy z předchozích schůzí KV).

Citace paní Kylbergerové:

- Do dnešního dne mi panem tajemníkem Štikou nebylo umožněno nahlédnout do složky, údajného žadatele. Je k nepochopení, proč žadatel nevyužil svého občanského práva na poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. přímo od ÚMČ Brno-střed, ale obrátil se na MAFRU, a.s., která se stala zprostředkovatelem mezi žadatelem a ÚMČ BS a požádala o poskytnutí informací za něj.
- Žádost byla podána dne 12. 9. 2019, již další den, 13. 9. 2019, sdělila Mgr. Plechlová vedoucí Odboru právního a organizačního ÚMČ Brno-střed nepravdivou odpověď a na základě její odpovědi vyšel v sobotu, 14. 9. 2019, v MF dnes tento nepravdivý článek;
- S mým požadavkem o seznámení se s žádostí žadatele jsem neuspěla. Pan tajemník Štika mi sdělil v přítomnosti paní Mgr. Spilkové, že písemná žádost byla předána dne 26. 9. 2019 právníkovi JUDr. Radku Ondrušovi. Je zřejmé, že žádost byla předána právníkovi teprve poté, kdy jsem navštívila za přítomnosti paní Spilkové a pana Kurtise z KV paní Mgr. Plechlovou a sdělila jí, že její odpověď je nepravdivá, článek v MF Dnes smyšlený a moji osobu a celý KV a jeho práci dehonestující. Paní Mgr. Plechlová, zřejmě z obavy o možnost mého podání civilní žaloby na ochranu osobnosti a pro pomluvu, oslovila pana tajemníka, čímž si vysvětluji onen časový posun ve sledu událostí, které popisují.
- Mgr. Plechlová poskytla dne 13. 09. 2019 MAFŘE nepravdivé informace, a to citace: „...Vzhledem k majetkové vazbě k pasportovanému objektu měla povinnost vyloučit se z řízení, což však neučinila. K Vašemu dotazu na případné potrestání sdělujeme, že jmenované byl odňat osobní příplatek....“

Dále paní Kylbergerová uvedla:

- „Nejsem si vědoma, že bych z minulosti měla jakýkoliv škraloup. Jako zaměstnanec stavebního úřadu Brno-střed jsem neporušovala své povinnosti a nepřekračovala své pravomoci.
- Na stavebním úřadě jsem pracovala od 26.4.2010 do 31.3.2017. Poté, co jsem byla vybrána ve výběrovém řízení na referentku stavebního úřadu Brna-střed, jsem na doporučení tehdejší vedoucí paní Vlasty Kiliánové, přestala být jednatelkou společnosti SANOSTAV OK, s.r.o. zapsáno 31.8.2010, viz justice.cz. O zkrácení pracovního úvazku na 60 % jsem požádala 14.12.2014, a to z důvodu potřeby péče o osobu blízkou, od 1.1.2015 mi byl úvazek zkrácen. V únoru 2016 jsem byla nucena přerušit pracovní úvazek a plně se věnovat v rámci OČR o osobu blízkou. Zdravotní stav osoby blízké mně již neumožnil návrat do zaměstnání, proto jsem jednostranně navrhla zaměstnavateli ukončení pracovního poměru dohodou ke dni 31.03.2017. Tento můj návrh zaměstnavatel akceptoval a vedoucí stavebního úřadu Ing. Ivana Hlávková se mnou k tomuto datu pracovní poměr dohodou ukončila. Z tohoto důvodu, který popisují, tedy z důvodu úplné péče o osobu blízkou, a nikoliv z mého údajného pracovního pochybení. Tyto skutečnosti jsou uvedeny, v mé zaměstnanecké složce uložené v archivu na mzdovém oddělení ÚMČ Brno-střed.

- Zjednodušená dokumentace (pasport stavby) nebytových prostor ze dne 24.03.2015 k bytovému domu v ulici Milady Horákové, který paní Mgr. Plechlová chybně nazývá řízením, podepsal tehdejší vedoucí stavebního úřadu Ing. Bohumil Synek. Dle Stavebního zákona č.183/2006 Sb. ověření zjednodušené dokumentace skutečného provedení stavby (pasportu stavby) není řízení.
- O privatizaci bytového domu bylo požádáno v roce 2011. Bytové družstvo bylo založeno 9.5.2013. Pracovní místo jsem nemusela opustit kvůli tomu, že bych ověřovala a vydávala dokumentaci k privatizaci bytového domu na ul. Milady Horákové.“

Závěrem paní Kylbergerová uvádí, že kontrolní funkce tohoto výboru jsou znevažovány, co se zjištění KV týče a celou záležitost je nutno projednat na nejbližším zasedání zastupitelstva ÚMČ Brno-střed.

Na výše uvedené vysvětlení reagoval pan tajemník a ostatní členové KV:

Pan tajemník Štika sdělil, že na znění článku trvá (článek neautorizoval). Dále uvádí, že v pracovněprávní oblasti zastupuje úřad tajemník a záleží jen na jeho rozhodnutí, zda bude zaměstnanci přiděleno či odejmuto osobní ohodnocení. Dále uvádí, že se jedná o pohyblivou složku mzdy, o jejímž navýšení či krácení nemusí být veden žádný písemný záznam, a to ani v případě, když je odejmuto osobní ohodnocení z důvodu pracovního pochybení. Dále uvádí, že osobní ohodnocení nemá nic společného s příjmovou nadřazenou Ing. Kylbergerové, tj. s vedoucí stavebního úřadu Ing. Ivanou Hlávkovou. Proto ji také k podání vysvětlení k dané věci nepozval. Ing. Kylbergerová upozorňuje pana tajemníka, že jeho jednání je v rozporu se zákoníkem práce. Pan tajemník sdělil, že ho mrzí, že se nemůže vyjadřovat k podstatě problému uvedeného ve článku, protože se jedná o pracovně právní vztah. Upozornil, že ani KV by se k němu vyjadřovat neměl. Dále uvádí, že Ing. Kylbergerová v oblasti výkonu státní správy pochybila při vedení řízení, spočívajícím ve vydání zjednodušené dokumentace (pasport stavby) nebytových prostor. Pan Kurtis, vznesl dotaz, jak se může Ing. Kylbergerová vyrovnat na fóru s daným článkem. Pan tajemník poradil paní Kylbergerové, ať se obrátí na vedoucího úřadu, což je on, že jí následně odpoví. Dále jí oznámil, že jediný opravný prostředek jak se bránit, je podat žalobu v pracovněprávní oblasti. Dále uvedl, že informace, které poskytla paní Plechlová přes „106“ MAFŘE, a.s., se nedají zpochybnit. Pan Kurtis uvedl, že asi největší problém je to, že se na žádost dle zákona č.106/1999 Sb. odpovídalo během jednoho dne. Očekával by spíše uvážlivost, „106“ je dost nešťastně napsaná. Pan starosta Mencl objasnil, že paní tisková mluvčí je takto zvyklá reagovat při aplikaci „106“ od novinářů. Pan tajemník Štika, sdělil, že podnět byl podán údajně od obyvatel domu Milady Horákové. Pan Komárek namítl, že by tato záležitost neměla být projednávána na KV a navrhuje tuto debatu ukončit. Paní Kylbergerová požádala pana starostu Mencla, aby se danou věcí zabýval a požádal o předložení žádosti o poskytnutí informací JUDr. Ondruše. Pan tajemník Štika sdělil, že komunikace s Ing. Kylbergerovou není jednoduchá, a že je mu líto, do jaké situace se dostala, ale informace, které MAFRA, a.s. v odpovědi na „106“ dostala, jsou 100% pravdivé.

P. Weinberger apeloval, aby se ohledně dotazu od novinářů počkalo, až se k tomu vyjádří i protistrana. Paní Kylbergerová požádala p. tajemníka, aby jí předložil doklad, kde bude její podpis pod hrubým porušením kázně, tedy v souladu se zákoníkem práce.

K bodu č. 7 Různé

Rozprava: viz výše

Paní předsedkyně poděkovala všem členům KV a hostům za účast.

Příští zasedání KV ZMČ BS se uskuteční 24. 10. 2019 v 16.00 hodin.

Zasedání bylo ukončeno v 19.04 hodin.

V Brně dne 26. 9. 2019

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.

předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS

Zapsal: Ing. Bc. Veronika Gruberová

Zápis obdrží: členové Kontrolního výboru ZMČ BS

Na vědomí: starosta MČ BS

tajemník ÚMČ BS

Odbor právní a organizační ÚMČ BS