

**STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-STŘED
ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI**

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ BS

ZÁPIS č. 14/2019

**ze 14. zasedání konaného dne 28. 11. 2019 od 16:00 hod.
na ÚMČ BS, Dominikánská 2, v salonku za zastupitelským sálem.**

Přítomno jednání: 6 členů

Nepřítomno: 1 (Dr. Ing. Karen Kylbergerová - omluvena)

Přítomni hosté: dle prezenční listiny

Program jednání:

- 1. Zahájení a schválení programu**
- 2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 13**
- 3. Usnesení a úkoly Kontrolního výboru**
- 4. Odložený bod: Podnět zastupitele: JUDr. Závodský, Zveřejnění dokumentů z Rady v článku spolku Brno autem**
- 5. Podnět občana: zasedání ZMČ dne 11. 9. 2019, Venkovní reklama**
- 6. Nebytový prostor Nové Sady 22, Dlužné nájemné**
- 7. Dislokace – zveřejňování údajů v rámci inzerce**
- 8. Termíny zasedání KV v 1. pol. roku 2020**
- 9. Různé**
- 10. Závěr**

Seznam přijatých usnesení:

Bod jednání	Usnesení	Obsah	vlastník
1/14/2019	19.14.01.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 14/2019 dne 28. 11. 2019 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.	0
2/14/2019	19.14.02.	<u>Nepřijato- zápis nebyl schválen (z důvodu nepřítomnosti 3 členů na minulém zasedání – zdrželi se hlasování o zápisu)</u>	0
3/14/2019	19.14.03.	KV bere na vědomí tabulku úkolů a usnesení.	0
4/14/2019	19.14.04.	KV odkládá tento bod za účelem upřesnění podkladů a žádá OPO o vypracování posouzení souladu či nesouladu daného jednání s vnitřními předpisy úřadu a s prohlášením o mlčenlivosti.	<u>OPO</u>
5/14/2019	19.14.05.	KV odkládá tento bod k projednání na příští zasedání za přítomnosti paní místopředsedkyně.	0
6/14/2019	19.14.06.	KV konstatuje, že úřad konal v návaznosti na neplacení nájemného, a většina dluhu (nájemné za dva roky) vznikla po podání výpovědi z nebytového prostoru, tedy v rámci soudního projednávání žaloby (časová souslednost viz zápis).	0
7/14/2019	19.14.07.	Usnesení 19. 14. 07. Kontrolní výbor konstatuje, že praxe zveřejňování dluhu po předchozích nájemcích není v rozporu se směrnicí č. 41, čl. V odst. 2, kde jsou popsány další podmínky	0

		pronájmu či identifikace, která může být obsahem zveřejněného záměru.	
7/14/2019	19.14.08.	Kontrolní výbor doporučuje dislokační komisi zvážit výše popsanou praxi z toho důvodu, že může působit diskriminačně a zúžit počet potenciálních soutěžitelů.	<u>Dislokační komise</u>
8/14/2019	19.14.09.	KV bere na vědomí navrhované termíny zasedání v I. polovině roku 2020.	Lukášová Spilková

Další úkoly vyplývající z jednání:

<u>Bod jednání</u>	<u>úkol</u>	<u>vlastník</u>	<u>termín</u>
4/14/2019	Porovnat typy podepisovaných mlčenlivostí (zastupitel, komisař, radní).	Lukášová Spilková, podklady Gruberová	31. 12. 2019
5/14/2019	Připravit podklady k venkovním panelům – tzn. popis nekomerčních reklamních ploch, která městská část provozuje, jak je provozuje, na základě čeho.	Tajemník úřadu	31. 12. 2019

K bodu č. 1 Zahájení a schválení programu

Jednání Kontrolního výboru ZMČ BS zahájila a řídila předsedkyně KV ZMČ BS Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D. Předsedkyně přivítala přítomné a konstatovala, že Kontrolní výbor je usnášeníschopný, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů (– viz prezenční listina). Zároveň přivítala nového člena KV, p. Bc. Michala Lepku, který nahradil p. Ing. Komárka.

Předsedkyně KV ZMČ BS vyzvala přítomné k podání případných návrhů změn nebo k doplnění předloženého programu. Zároveň navrhla přerušení projednávání bodu „Venkovní reklama“, až bude přítomna paní Kylbergerová, která by měla dorazit později, stejně tak bod „Kontrola zápisu“ – kvůli schválení zápisu, bez změny pořadí podle navrženého programu.

Usnesení 19. 14. 01. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje program jednání KV ZMČ BS č. 14/2019 dne 28. 11. 2019 tak, jak byl navržen předsedkyní KV.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, ***usnesení bylo přijato.***

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Omluvena	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 2 Kontrola zápisu ze zasedání č. 13

Paní Kylbergerová na nestihla dorazit do konce zasedání, přistoupilo se tedy ke hlasování bez ní. Vzhledem k tomu, že p. Lepka, p. Pazdírek ani p. Weinberger nebyli přítomni na minulém zasedání, hlasování se zdrželi a zápis tak nebyl schválen.

Usnesení 19. 14. 02. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje zápis KV č. 13 tak, jak byl zapsán.

Hlasování: 3 pro, 0 proti, 3 se zdržel, ***usnesení nebylo přijato.***

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Omluvena	Pro	Zdržel se	Pro	Zdržel se	Zdržel se

K Bodu č. 3 Kontrola plnění úkolů a usnesení

Rozprava: Paní předsedkyně uvedla, že na příští rok připravuje změny v systému archivace materiálů KV a vedení tabulky úkolů a usnesení, aby se vzhledem k nabývajícimu množství projednaných záležitostí lépe pracovalo s materiály i zpětně a byly dohledatelné podle témat. Na příštím zasedání členy detailně seznámí s navrhovanými změnami.

Usnesení 19. 14. 03. – KV bere na vědomí tabulku úkolů a usnesení.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Omluvena	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 4 Podnět zastupitele: JUDr. Závodský, Zveřejnění dokumentů z Rady v článku spolku Brno autem

Dne 6. 10. 2019 byl předsedkyni KV doručen podnět zastupitele pana JUDr. Závodského, v němž upozornil na článek, který byl zveřejněn na webu spolku Brno autem dne 30. 9. 2019, tedy v den konání zasedání Rady, jehož součástí byl materiál, který přímo ten den Rada schvalovala. Pan Závodský upozornil na fakt, že řadoví zastupitelé musí několik dní čekat na zápis z jednání Rady.

Dále bylo k uvedené věci zjištěno:

Uvedený článek na webové stránce <https://www.brno-autem.cz/zamer-obnoveni-zrusenych-stani-na-moravskem-namesti/> je skutečně vydán dne 30. 9. 2019 a dole pod článkem je jako autor uveden pan Jan Mandát, který je sám členem Rady, v hlavičce nahoře je jako vydavatel uveden spolek Brno autem.

Materiál, který je zveřejněn v rámci článku, je materiálem, který pan Mandát se svým odborem pro předemtné zasedání Rady na dne 30. 9. připravoval – obsahuje hlasování komisi a navržené usnesení, o kterém se mělo hlasovat. Nejde tedy např. o pracovní, ještě neověřenou verzi zápisu z jednání Rady toho dne. Faktem zůstává, že ostatní zastupitelé mimo radní mají ke všem takovým dokumentům přístup až o několik dnů později. Paní Miroslava Válková, která zpracovává materiály pro Radu, je ostatním zastupitelům nahrává do složky Zastupitelsvo/ZapisyRMC/dleBodu ihned poté, co ověřen zápis z příslušné Rady a to tak, že je kompletně celé, jak byly nahrány pro členy rady, zkopíruje do složky pro zastupitele.

Je k zamyšlení, zdali by nebylo vhodné i v rámci radních počkat do ověření zápisu, než budou informace zveřejňovány, aby se předešlo možným chybám. Případně by mohly být materiály přístupné online všem zastupitelům.

Rozprava: Paní předsedkyně uvedla obsah podnětu pana zastupitele. P. Kurtis by chtěl požádat o vyjádření OPO z pohledu jednacího řádu, ochrany údajů. Problém je v tom, že k informacím, které byly zpracovány z veřejných prostředků, se dostal soukromý subjekt dříve, než byly přístupné ostatním zastupitelům. **Bylo by vhodné, aby byla přijata nějaká opatření v rámci RMČ, aby její členové nezveřejňovali dříve, než se informace zveřejní běžným způsobem.**

P. Lepka navrhl, aby se prověřil soulad nesoulad zveřejňování informací s vnitřními předpisy. Zastupitelé podepisují prohlášení mlčenlivosti, bylo by vhodné porovnat jednotlivé typy prohlášení o mlčenlivosti. Otázka je, jak jsou tato prohlášení právně vynutitelná a sankcionovatelná (p. Pazdírek). Jen asi v případě, že by vznikla úřadu nějaká škoda (p. Lepka).

Usnesení 19. 14. 04. – KV odkládá tento bod za účelem zpřesnění podkladů a žádá OPO o vypracování posouzení souladu či nesouladu daného jednání s vnitřními předpisy úřadu a s prohlášením o mlčenlivosti.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Omluvena	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 5 Podnět občana: zasedání ZMČ dne 11. 9. 2019, Venkovní reklama

Rozprava: P. tajemník bude požádán o bližší podklady k venkovním panelům – tzn. popis nekomerčních reklamních ploch, která městská část provozuje, jak je provozuje, na základě čeho.

Usnesení 19. 14. 05. – KV odkládá tento bod k projednání na příští zasedání za přítomnosti paní místopředsedkyně.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lapka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Omluvena	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 6 Nebytový prostor Nové Sady 22, Dlužné nájemné

Dne 6. 11. 2019 byl na zasedání ZMČ BS předložen bod s pořadovým číslem 16: Dispozice s vymezenou obecní nebytovou jednotkou Nové Sady 22. Součástí materiálu byla zmínka o dlužném nájemném ve výši 1,4 milionu korun: „Dle sdělení BO ÚMČ BS ze dne 16. 8. 2019 došlo u posledního nájemce prostoru k exekučnímu vyklizení dne 7. 12. 2016, dluh v částce cca 1,4 mil. Kč je exekučně vymáhán.“ Pan zastupitel JUDr. Závodský požádal v rozpravě k bodu předsedkyni KV o prověření.

Rozprava: Paní předsedkyně shrnula základní body podnětu a časovou osu případu:

V říjnu 2013 byla uzavřena nájemní smlouva, prvních 5 měsíců firma (EKOVOOLT) řádně platila, následně od dubna 2014 platit přestala. Po projednání v samosprávných orgánech MČ by byla v červnu dána výpověď z pronajatých prostor, se 6 měsíční výpovědní lhůtou. Nájem nebytového prostoru skončil výpovědí ke dni 31. 12. 2014.

Nájemce dále prostor užíval bez právního titulu po dva roky. Nájemné nehradil.

Byla podána žaloba na vyklizení, prostor byl exekučně vyklizen dne 07. 12. 2016.

Celková dlužná částka je evidována ve výši 1.403.902 Kč a to za období od 04/2014 do 12/2016, platná nájemní smlouva byla do konce roku 2014.

Na částku byl vydán **rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 24. 01. 2019**, právní moc 12. 03. 2019. Dlužná částka je **vymáhána exekučně**. Podle veřejných rejstříků není společnost Ekovolt v likvidaci.

Nájemce prostor užíval nebo pouze nevyklidil? (p. Pazdírek) Nemám v podkladech, ale na oprávněnost žaloby by to nemělo mít vliv, pokud nájemce prostor řádně nepředal (Lukášová).

Usnesení 19. 14. 06. Kontrolní výbor konstatuje, že úřad konal v návaznosti na neplacení nájemného, a většina dluhu (nájemné za dva roky) vznikla po podání výpovědi z nebytového prostoru, tedy v rámci soudního projednávání žaloby (časová souslednost viz zápis).

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lapka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	omluvena	pro	pro	pro	pro	pro

K bodu č. 7 Dislokace – zveřejňování údajů v rámci inzerce

Pan zastupitel BcA. Kalousek požádal KV o prověření oprávněnost uvádění dluhů po předchozích nájemnicích k nebytovým prostorům zveřejňovaným na úřední desce. „Zveřejňování těchto dluhů podle mého názoru neodpovídá příslušné směrnicí a nejsem si jistý ani tím, zda je toto možné dělat v souladu s platnými zákony. Zcela jistě toto ale zvýhodňuje movité zájemce o NP a zužuje se tím okruh kvalitních potenciálních žadatelů o pronájem nebytových prostor, jak se opakovaně ukazuje na jednáních Dislokační komise.“

V rámci předkládaných materiálu na komisi dislokační se členové komise seznámí také s faktem, zdali na nebytovém prostoru vážne či nevážne dluh po předchozím nájemci. V rámci komise pak hlasují o tom, jestli bude zveřejněna výše dluhu v inzerátu. Pokud Rada na základě doporučení dislokační komise schválí zveřejnění dluhu, je pak tato částka uvedena. Zájemce pak ve své nabídce uvádí, zda má zájem dluh zaplatit nebo ne. Při výběru nejlepší nabídky nájemce je pak tato skutečnost brána v potaz a může znevýhodnit provozovnu menšího podnikatele na úkor movitějších zájemců, typicky větších podnikatelů nebo řetězců. Je k zamyšlení, jestli by nebylo vhodnější soustředit se spíše na vymáhání dluhu po skutečném dlužníkovi, příp. zamezit vytvoření vysokého dluhu (v současnosti se již skládá tři měsíční kauce, tyto dluhy jsou často dílo minulosti.), než omezit soutěž drobných lokálních podnikatelů, kteří mohou přinést diverzifikaci nabídky služeb.

Uvedený postup nicméně není v nesouladu se směrnicí č. 41, článkem 5, odst. 2. neboť dle něj zveřejněný záměr pronájmu může obsahovat „další identifikaci či podmínky pronájmu, jsou-li pro pronájem konkrétního nebytového prostoru stanoveny“.

Směrnice č. 41, čl. 5:

(1) Zveřejněný záměr pronájmu musí obsahovat: - náležitosti dle § 39 zákona o obcích; identifikaci nebytového prostoru, který je předmětem pronájmu, a to především adresou a číselným označením objektu, včetně specifikace pozemku, na němž se nachází, termín, do něhož lze doručit žádosti o pronájem; - doplňující charakteristiku nebytového prostoru uvedením energetické náročnosti budovy, v níž se nachází a celkové podlahové plochy prostoru; - preferovaný účel nájmu.

(2) Zveřejněný záměr pronájmu může dle rozhodnutí RMČ BS dále obsahovat - uvedení informace o technickém stavu prostoru; - další podmínky pronájmu, kterými může být mj. minimální výše nájemného, splatnost nájemného, povinnost obstarání ručitele; - další identifikaci či podmínky pronájmu, jsou-li pro pronájem konkrétního nebytového prostoru stanoveny.

Rozprava: Paní předsedkyně uvedla obsah podnětu p. Kalouska- **základní problém je ten, zda uvedená praxe dislokační komise zveřejňovat záměr včetně výše dluhu je v souladu se směrnicí, tedy zda zveřejňování některých údajů (v tomto případě výše dluhu) není diskriminační, zda tím neomezujeme počet potenciálních zájemců pouze na „velké hráče“.** Jeví se jako problematické (p. Lukášová). V přímém nesouladu se směrnicí to však není. P. Lepka rozlišil na dvě roviny, zda je dané konání v souladu s vnitřními předpisy, a další rovina je morální, etická. Primárně dluh se má vymáhat tam, kde vznikl. Druhá část problematiky je dávat budoucím zájemcům konkurenční výhodu, pokud by část nebo celý druh uhradili. Zveřejnění dluhu znamená, že většinou u těchto lukrativních nájmu se ví, kdo to provozoval, a tak lidé z oboru stejně tuší, kdo zanechal dluhy a není to tak ani anonymní. (p. Lukášová). Pro městskou část je to ekonomicky výhodné, na druhou stranu však ne však příliš etické (p. Pazdírek). Pro město je důležité nabízet širší spektrum služeb (paní Lukášová). Z pohledu urbanisty i sociálního pohledu je střed města centrum života pro občany a návštěvníky. Město se má chovat jako řádný hospodář, ale mělo by i na druhou stranu nabízet obecně prospěšné služby. Čím větší bude nabídka služeb v centru, tím menší bude mobilita lidí ven z centra. Jde o tzv. krizi historického jádra (p. Kurtis). Diverzita služeb je pro centrum velmi důležitá, centrum má handicap nižšího počtu parkovacích míst. Chybí strategie, jak využívat svoje prostory pro lepší život (p. Lepka). Mělo by být v prohlášení koalice, má být řešeno koncepčně (p. Lukášová). Bič řádného hospodáře nyní vládne, i když je trend od toho ustupovat (p. Lepka). Poté byla zformulována následující usnesení:

Usnesení 19. 14. 07. Kontrolní výbor konstatuje, že praxe zveřejňování dluhu po předchozích nájemcích není v rozporu se směrnicí č. 41, čl. V odst. 2, kde jsou popsány další podmínky pronájmu či identifikace, která může být obsahem zveřejněného záměru.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	omluvena	pro	pro	pro	pro	pro

Usnesení 19. 14. 08. Kontrolní výbor doporučuje dislokační komisi zvážit výše popsanou praxi z toho důvodu, že může působit diskriminačně a zúžit počet potenciálních soutěžitelů.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	omluvena	pro	pro	pro	pro	pro

K bodu č. 8 Termíny zasedání KV v 1. pol. roku 2020

Rozprava: Paní předsedkyně měla faktickou poznámku k navrhovaným termínům zasedání ZMČ BS, které budou schvalovány na prosincovém zasedání ZMČ BS – KV minule doporučoval zvýšit počet zasedání zastupitelstva, aby nebyly promeškány některé lhůty, viz například problém zmeškaného předkupního práva, (řešeno na KV č. 13) - a z toho pohledu nižší počet zastupitelstev je velmi překvapující, namísto 7 je jich navrženo jen 6.

KV bude nicméně zasedat každý měsíc, navrhované termíny v roce 2020 jsou následující: 16. 1., 27. 2., 26. 3., 23. 4., 21. 5., 18. 6.

Usnesení 19. 14. 09. KV bere na vědomí navrhované termíny zasedání v I. polovině roku 2020.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel, *usnesení bylo přijato.*

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
pro	omluvena	pro	pro	pro	pro	pro

Paní předsedkyně vyzvala ostatní členy, zda nechtějí řešit v rámci „různé“ nějaký bod. Nikdo se nepřihlásil. Paní předsedkyně tedy poděkovala všem členům KV a hostům za účast.

Příští zasedání KV ZMČ BS se uskuteční 16. 1. 2019 v 16.00 hodin.

Zasedání bylo ukončeno v 17.30 hodin.

V Brně dne 29. 11. 2019

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS

Zapsal: Ing. Bc. Veronika Gruberová

Zápis obdrží: členové Kontrolního výboru ZMČ BS

Na vědomí: starosta MČ BS

tajemník ÚMČ BS

Odbor právní a organizační ÚMČ BS