



Odbor právní a organizační
Dominikánská 2, 601 69 Brno

Číslo jednací: MCBS/2021/0202536/VACT

K podání: MCBS/2021/0198251/VACT

Spisová značka: 2010/MCBS/2021/0198251/2

Vyřizuje: Mgr. Tereza Václavíková, tel. 542 526 373

ID datové schránky: qykbwe7

V Brně dne 03.12.2021

Vážený pan

████████████████████
Děti Země
Cejl 866/50a
602 00 Brno

Poskytnutí informace k žádosti ze dne 26.11.2021

Vážený pane doktore,

Úřadu městské části města Brna, Brno-střed (dále jen „*ÚMČ BS*“) byla dne 26.11.2021 doručena prostřednictvím elektronické adresy podatelny Vaše žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*informační zákon*“). Protože Vaše žádost obsahovala veškeré náležitosti dle ust. § 14 odst. 2 informačního zákona, byla takto *ÚMČ BS* přijata a posouzena.

Ve své žádosti jste požadoval poskytnutí Rozhodnutí MMB o zrušení rozhodnutí *ÚMČ BS* ze dne 13.09.2021, č. j. MCBS/2021/0147530/SEVD o zrušení povolení ke kácení jehličku japonského v Botanické zahradě Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity v Brně.

Za účelem řádného vyřízení Vaší žádosti jsme žádost předali Odboru životního prostředí *ÚMČ BS*, který Vám poskytuje požadovaný dokument.

Požadované informace Vám poskytujeme v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona v zákonné lhůtě.

S pozdravem

Mgr. Jana Plechlová
vedoucí Odboru právního a organizačního
Úřadu městské části Brno-střed

Příloha:

- Rozhodnutí č. j. MMB/0598207/2021/Kne ze dne 25.11.2021

SP. ZN.: OŽP/MMB/0571926/2021/5

VYŘIZUJE: Ing. Monika Kněžková
Mgr. Jakub Sobocik

Brno 25.11.2021

Č. J.: MMB/0598207/2021/Kne

TEL./E-MAIL: 542 174 553/knezkova.monika@brno.cz
542 174 279/sobocik.jakub@brno.cz

Rozhodnutí

Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna jako věcně a místně příslušný nadřízený orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), a podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody“)

rozhodl

v rámci zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu takto:

rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno-střed, Odboru životního prostředí, Dominikánská 2, 601 69 Brno, pracoviště: Měniňská 4, 601 92 Brno, vydané pod č.j. MCBS/2021/0147530/SEVD, sp.zn. 3120/MCBS/2021/0142611/2, ze dne 13. 9. 2021, se podle § 97 odst. 3 a 149 odst. 8 správního řádu ruší a věc se vrací orgánu prvního stupně k novému projednání.

Odůvodnění

Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna (dále jen „odvolací orgán“) obdržel dne 2. 11. 2021 podnět od České inspekce životního prostředí, se sídlem Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9, podle § 42 správního řádu k přezkoumání rozhodnutí vydaného Úřadem městské části města Brna, Brno-střed, pod č.j. MCBS/2021/0147530/SEVD, sp.zn. 3120/MCBS/2021/0142611/2, ze dne 13. 9. 2021, v přezkumném řízení podle ustanovení § 94 a násl. správního řádu.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, oddělení ochrany přírody (dále také jen „inspekce“ nebo „ČIŽP“), jako orgán státní správy ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. g) a § 80 zákona o ochraně přírody obdržela dne 29. 10. 2021 podnět upozorňující na plánované kácení jerlínu japonského o obvodu kmene 269 cm, rostoucího na pozemku p. č.1022/1 v k. ú. Veverčí, který byl povolen ke skácení rozhodnutím Úřadu městské části města Brna, Brno-střed, Odboru životního

prostředí (dále jen „ÚMČ Brno-střed“), pod č. j. MCBS/2021/0147530/SEVD, sp.zn. 3120/MCBS/2021/0142611/2, dne 13. 9. 2021, které nabylo právní moci dne 6. 10. 2021. Stejný podnět obdržel i odvolací orgán. V rámci podnětu byla zaslána i žádost o pozastavení vykonatelnosti rozhodnutí ÚMČ Brno-střed a žádost o zajištění vyhlášení stromu za památný.

Odvolací orgán z úřední činnosti zjistil, že stejný podnět obdržela i ČIŽP, která již v dané věci oznámila dne 29. 10. 2021 zahájení správního řízení s právníkem osobou, kterou je Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Botanická zahrada, Kotlářská 2, 611 37 Brno, IČO: 002 16 224 pod č.j. ČIŽP/47/2021/10354, o zastavení škodlivé činnosti až do doby odstranění jejich nedostatků a příčin podle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o ochraně přírody, konkrétně kácení jерlínu japonského (*Sophora japonica*) o obvodu kmene 269 cm, rostoucího na pozemku p.č. 1022/1 v k.ú. Veveří, který byl povolen ke skácení rozhodnutím ÚMČ Brno-střed, pod č. j. MCBS/2021/0147530/SEVD, sp.zn. 3120/MCBS/2021/0142611/2, dne 13. 9. 2021 a které nabylo právní moci dne 6. 10. 2021. Současně ČIŽP vydala rozhodnutí č.j. ČIŽP/47/2021/10355, ze dne 29. 10. 2021 o předběžném opatření, kterým též právník osobě a jím najímaným subjektům, zakazuje provádět kácení výše uvedeného jерlínu japonského (*Sophora japonica*). Inspekce poskytla odvolacímu orgánu kopii rozhodnutí ÚMČ Brno-střed a znalecký posudek č. 238/35/2020, zpracovaný Ing. Tomášem Forelem. Odvolací orgán si u správního orgánu prvního stupně zajistil doplnění spisu ve věci předmětného správního řízení.

Inspekce v zaslaném podnětu k přezkoumání rozhodnutí konstatuje, že:

„ve výše uvedeném rozhodnutí nejsou uvedeny a zdůvodněny závažné důvody pro kácení dřeviny. Příslušný orgán ochrany přírody nevyhodnotil funkční a estetický význam dřevin, jak ukládá § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody. Ve svém rozhodnutí pouze přejal důvody uvedené žadatelem o kácení a tyto nepoměřil s ekologickou hodnotou a významem dřeviny na stanovišti. Správní orgán neprovedl místní šetření, aby si ověřil stav dřeviny před vydáním rozhodnutí. V této souvislosti se orgán ochrany přírody vůbec nezabýval zachováním či prodloužením ekologické funkce dřeviny na stávajícím stanovišti provedením technických stabilizačních prostředků (např. bezpečnostní vazba, redukční ořez koruny apod.). Ve své správní úvaze se orgán ochrany přírody také nezabýval významem dřeviny na stanovišti.

ČIŽP disponuje znaleckým posudkem 238/35/2020 zpracovaným Ing. Tomášem Forelem ze dne 31. 12. 2020, jehož předmětem je posouzení jерlínu japonského rostoucího na pozemku p. č. 1022/1 z důvodu výstavby nového oplocení areálu botanické zahrady a možnosti podání žádosti o odstranění této dřeviny. Objednavatel znaleckého posudku je Botanická zahrada, Přírodovědecká fakulta, Masarykova univerzita, Kotlářská 2, 611 37 Brno. Zdravotní stav dřeviny je definován jako výborný až dobrý, vitalita výborná až mírně snížená, stabilita výborná až dobrá, perspektiva dlouhodobá v řádu desítek let. Zpracovatel posudku nedoporučuje dřevinu odstranit, doporučuje zhotovení projektové dokumentace stavby plotu tak, aby jeho výstavbou nebyly poškozeny kořeny stromu a strom samotný.

Z rozhodnutí správního orgánu musí být patrné, jakou úvahou se při posouzení těchto otázek řídil a zda význam dřeviny na straně jedné i závažnost důvodů pro její pokácení na straně druhé dostatečně zhodnotil. Správní orgán je povinen za situace, kdy je tvrzen důvod pro pokácení dřeviny, tento poměřit s veřejným zájmem na jejich ochraně a posoudit, zda důvody pro povolení kácení po porovnání se stavem dřevin a s ohledem na jejich funkční a estetický význam, jsou důvody závažnými, veřejný zájem na zachování dřeviny převyšujícími. Inspekce má za to, že rozhodnutí nemá oporu ve zjištěném skutkovém stavu, a že trpí nedostatkem důvodů pro jeho vydání, což vede k jeho nepřezkoumatelnosti.

Zmíněný postup ÚMČ Brno-střed je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů, především s ustanovením § 3 správního řádu, dle kterého správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Tím je především míněn odst. 4 tohoto paragrafu, dle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, zde zájmem na

ochraně přírody a krajiny. To ostatně vyplývá i z ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu, které správnímu orgánu ukládá povinnost zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

S ohledem na výše uvedené ČIŽP navrhuje, aby rozhodnutí ÚMČ Brno-střed, pod č. j. MCBS/2021/0147530/SEVD, ze dne 13. 9. 2021, bylo zrušeno a věc vrácena tomuto orgánu k novému projednání.“

Odvolací orgán, jako nadřízený správní orgán, po prostudování všech podkladů, přezkoumal rozhodnutí ÚMČ Brno-střed a shledal vady, které způsobují jeho nezákonnost. Rozhodnutím ÚMČ Brno-střed, č.j. MCBS/2021/0147530/SEVD, sp.zn. 3120/MCBS/2021/0142611/2, ze dne 13. 9. 2021, bylo povoleno Masarykově univerzitě, Přírodovědecké fakultě, Botanické zahradě, Kotlářská 2, 611 37 Brno, IČO: 002 16 224, kácení jерlínu japonského (*Sophora japonica*) o obvodu kmene 269 cm, rostoucího na pozemku p.č. 1022/1 v k.ú. Veveří, a současně bylo uloženo témuž subjektu provedení náhradní výsadby na pozemku p.č. 1022/1 v k.ú. Veveří v rozsahu 2 ks dubů (*Quercus* sp.) nejpozději do 1 roku od pokácení.

Z odůvodnění vydaného rozhodnutí není patrné, jakými úvahami se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a nejsou zde tyto podklady uvedeny. Vzhledem k této skutečnosti a také tomu, že v odůvodnění jsou převzaty důvody ke kácení pouze z podané žádosti, se inspekce právem domnívala, že za této situace neprovedl správní orgán ani místní šetření, aby si ověřil stav dřeviny před vydáním rozhodnutí. Po doplnění spisu odvolací orgán zjistil, že místní šetření orgán ochrany přírody provedl, a to dne 3. 9. 2021 za účasti zástupce žadatele a byl pořízen protokol z tohoto šetření. V protokolu je konstatováno, že na místě samém byly zjištěny skutečnosti uvedené v žádosti a s žadatelem byla dohodnuta náhradní výsadba. Odvolací orgán konstatuje, že v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu je nezbytné v odůvodnění rozhodnutí uvést důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody lze povolení ke kácení dřevin vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Správní orgán ve svém rozhodnutí pouze přejal důvody uvedené v žádosti a nezabýval se možností ponechání dřeviny na stanovišti provedením technických stabilizačních prostředků apod. Správní orgán je povinen v odůvodnění rozhodnutí také posoudit veřejný zájem na ochraně dřeviny se soukromým zájmem vlastníka stromu. Je povinen také posoudit provozní bezpečnost stromu a posoudit možnosti případných zásahů vedoucích ke stabilizaci stromu a zlepšení stanovištních podmínek.

Dle předložených podkladů je patrné, že žadatel o povolení kácení si ještě před podáním žádosti nechal zpracovat znalecký posudek na posouzení celkového zdravotního stavu jерlínu, stability jednotlivých částí stromu, vitality a celkové perspektivy stromu, včetně ocenění hodnoty stromu. Znalecký posudek č. 238/35/2020 byl zpracován Ing. Tomášem Forelem, znalcem v oboru ochrana přírody se specializací dendrologie, dne 31. 12. 2020. Ze závěrů posudku vyplývá, že jерlín je na stanovišti perspektivní v řádu desítek let. Strom je mimořádného vzrůstu, estetického, urbanistického, hygienického, mikroklimatického a společenského významu. Znalec nedoporučuje jeho odstranění a doporučuje zhotovení projektové dokumentace plotu tak, aby jeho výstavbou nebyly poškozené kořeny stromu a strom samotný. Tento posudek však žadatel o povolení kácení správnímu orgánu nepředložil.

Dle odvolacího orgánu je také ve výroku napadeného rozhodnutí nedostatečně specifikována náhradní výsadba. Chybí zde přesné určení druhu a velikost dřevin určených k náhradní výsadbě. V odůvodnění je potom konstatováno, že náhradní výsadba bude upřesněna dle aktuálních potřeb doplnění sbírkových dřevin botanické zahrady. Dle metodické instrukce MŽP je potřeba náhradní výsadbu dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody stanovovat přiměřeně, to znamená v přiměřené výši vzhledem k hodnotě kácené dřeviny, resp. k ekologické újmě, která kácením dřeviny vznikla. Úvaha o ekologické újmě vzniklé kácením dřevin má být součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin,

prováděného orgánem ochrany přírody v rámci vedeného správního řízení. Náhradní výsadba se stanovuje kromě určení přesného místa a lhůty pro provedení náhradní výsadby, také v určení přesného počtu, velikosti jedinců, taxonu a délky povýsadbové péče. V případě neuložení následné péče je potřeba toto v odůvodnění rozhodnutí zdůvodnit. Náhradní výsadbu nelze následně upřesňovat či doplňovat mimo správní řízení (v úvahu připadá případně změna rozhodnutí u již uložené náhradní výsadby podle § 84 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody). V odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela chybí vyhodnocení ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny a tím pádem i odůvodnění rozsahu náhradní výsadby. Tím se rozhodnutí stává nepřezkoumatelným a tedy nezákonným.

V průběhu správního řízení byly také porušeny základní zásady činnosti správních orgánů, konkrétně ustanovení § 3 správního řádu, kdy správní orgán má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, a to především v souladu s ustanovením odst. 4 tohoto paragrafu, dle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, zde zájmem na ochraně přírody a krajiny.

Mezi podklady pro vydání tohoto rozhodnutí patří:

- Podnět spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno, k prošetření obsahu povolení kácení ÚMČ Brno-střed, doručený na Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna dne 29. 10. 2021,
- Oznámení o zahájení správního řízení ČIŽP č.j. č.j. ČIŽP/47/2021/10354, ze dne 29. 10. 2021, o zastavení škodlivé činnosti,
- Rozhodnutí ČIŽP č.j. ČIŽP/47/2021/10355, ze dne 29. 10. 2021, o předběžném opatření, kterým se zakazuje Masarykově univerzitě a jím najímaným subjektům, provádět kácení jertlínu japonského,
- Podnět ČIŽP k přezkoumání rozhodnutí ÚMČ Brno-střed, č.j. ČIŽP/47/2021/10448, zasláný na Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna dne 2. 11. 2021,
- Žádost Masarykovy univerzity, Přírodovědecké fakulty, Botanické zahrady, Kotlářská 2, 602 00 Brno o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, ze dne 23. 8. 2021,
- Protokol ve věci kácení dřevin mimo les Odboru životního prostředí ÚMČ Brno-střed, ze dne 3. 9. 2021,
- Rozhodnutí o povolení kácení ÚMČ Brno-střed č.j. MCBS/2021/0147530/SEVD, sp.zn. 3120/MCBS/2021/0142611/2, ze dne 13. 9. 2021,
- Znalecký posudek č. 238/35/2020, ze dne 31. 12. 2020, zpracovaný Ing. Tomášem Forealem, Beethovenova 2, 602 00 Brno.

V souladu s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu odvolací orgán vrací orgánu prvního stupně k novému projednání, neboť výše uvedené vady rozhodnutí jsou v novém projednání věci (resp. vydáním rozhodnutí) zhojitelné. Správní orgán je přitom vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Vzhledem k tomu, že vydané rozhodnutí o povolení kácení bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, což je ze spisového materiálu zjevné, bylo rozhodnuto dle § 97 odst. 3 a § 98 správního řádu v rámci zkráceného přezkumného řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Ing. Monika Knězková
vedoucí referátu ochrany přírody a krajiny

Podepsáno elektronicky

POČET LISTŮ 3

OBDRŽÍ

- Úřad městské části města Brna, Brno-střed, Odbor životního prostředí, Měnínská 4, 601 92 Brno (DS)

NA VĚDOMÍ

- Masarykova univerzita, přírodovědecká fakulta, Botanická zahrada, Kotlářská 2, 602 00 Brno (DS)
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, oddělení ochrany přírody, se sídlem Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9 (DS)