



MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-STŘED

bod jednání číslo **34**

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (tzv. GDPR) a podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů v platném znění.

Zpráva na 19. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-střed konaného dne 09.06.2021

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS

Obsah materiálu: Důvodová zpráva
 Priloha_c_1_Zprava_o_cinnosti_KV_pro_zast_19_an
 Podkladove materialy_KV

Materiál předkládá: Spilková Lukášová Monika, Mgr., Ph.D. - zastupitel

Materiál zpracoval: Spilková Lukášová Monika, Mgr., Ph.D. - zastupitel

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-střed

bere na vědomí

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS, vypracovanou pro 19. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-střed, dle přílohy č. 1 tohoto materiálu.

Důvodová zpráva:

ZPRÁVA O ČINNOSTI KONTROLNÍHO VÝBORU Zastupitelstva městské části Brno-střed

Vypracováno pro 19. zasedání Zastupitelstva městské části
Brno-střed konané dne 9. 6. 2021

Kontrolní výbor byl od minulého zasedání ZMČ BS v dubnu svolán dvakrát:

a) 32. zasedání: 22. 4. 2021,

b) 33. zasedání: 20. 5. 2021,

Další zasedání KV proběhne dne 17. 6.

Kompletní materiály pro KV včetně průběžně aktualizované tabulky úkolů a usnesení KV najdete na: https://termice.brno-stred.cz/komise/kontrolni_vybor/.

Výběr materiálů KV jako příloha zprávy o činnosti:

a) 32. Zasedání KV ze dne 22. 4. 2021

32_03_02_Seznam soudních znalcu_vse

32_03_03_tabulka_pocet a typ zasedani

32_04_01_bezdůvodné obohacení

32_05_01_per rollam

b) 33. zasedání KV ze dne 20. 5. 2021

33_04_04_BezdOboh_KOMENTÁŘ MMB

33_05_02_per rollam komentář p.Mises

33_06_01_změna JdŘ

a) Program jednání 32. zasedání KV dne 22. 4. 2021:

- 1. Zahájení a schválení programu** (č. j.: 2021/32/1)
- 2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 31** (č. j.: 2021/32/2)
- 3. Evaluace úkolů a výstupů z KV** (č. j.: 2021/32/3)
- 4. Podnět zastupitele:** JUDr. Závodský, Bezdůvodné obohacení (č. j.: 2021/31/5)
- 5. Podnět členky KV:** Mgr. Flamiková, Prošetření neuznání zpochybnění hlasování per rollam a praxe hlasování per rollam v komisích (č. j.: 2021/31/6)
- 6. Různé** (č. j.: 2021/32/6)
- 7. Závěr**

Omluveni: plná účast

Přítomni hosté:

Bc. Petr Štika, MBA, L.L.M., tajemník ÚMČ BS, po celou dobu jednání

Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):

č. j.	bod	usnesení	obsah	vlastník	termín
2021/32/3	<u>3</u>	2021.32.03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2021/31/5	<u>4</u>	2021.32.04.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed žádá o doplnění podkladů z MMB ohledně bezdůvodného obohacení týkající se podnětu od p. Závodského.	OPO	20. 5. 2021
2021/31/6	<u>5</u>	2021.32.05.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje ZMČ BS na základě zkušeností a vývoje nových technologií provést změnu JŘ komisí a výborů, tak aby v něm byla explicitně zmíněna možnost videokonference a jasně vydefinovat, v jakých případech/otázkách je nutné použít videokonferenci a v jakých případech je možné použít per rollam, s tím, že primárně preferovanou formou je osobní jednání.	ZMČ BS	30. 6. 2021

Další úkoly vyplývající z jednání:

č. j.	bod	číslo	Úkol	vlastník	termín
2021/32/2	<u>2</u>		Stanovisko ohledně účasti členů zastupitelstva na zasedáních výboru	Předsedkyně KV	20. 5. 2021
2021//32/5a	<u>5</u>		Dotaz na MV odbor kontroly a dozoru ohledně pravidel jednání online	tajemník	20. 5. 2021
2021//32/5b	<u>5</u>		Dotaz na předsedy komisí ohledně projednávání bodů z podnětu paní Flamikové.	Předsedkyně kV	20. 5. 2021

b) Program jednání 33. zasedání KV dne 20. 5. 2021:

1. Zahájení a schválení programu (č. j.: 2021/33/1)
2. Kontrola zápisu ze zasedání č. 32 (č. j.: 2021/33/2)
3. Evaluace úkolů a výstupů z KV (č. j.: 2021/33/3)
4. Podnět zastupitele: JUDr. Závodský, Bezdůvodné obohacení (č. j.: 2021/31/5)
5. Podnět členky KV: Mgr. Flamiková, Prošetření neuznání zpochybnění hlasování per rollam a praxe hlasování per rollam v komisích (č. j.: 2021/31/6)
6. Změna JdŘ komisí RMČ a výborů ZMČ BS (č. j.: 2021/33/6)
7. Dětské centrum – aktuální stav projektu (č. j.: 2021/33/7)
8. Kontrola usnesení ZMČ BS (č. j.: 2021/33/8)
9. Různé (č. j.: 2021/33/9)
10. Závěr

Omluveni: Ing. Arch. Gabriel Kurtis. Mgr. Jasna Flamiková, PhDr. Jan Pazdírek (celkem 3 členové)

Přítomni hosté:

Bc. Petr Štika, MBA, L.L.M., tajemník ÚMČ BS, po celou dobu zasedání
Mgr. Jana Plechlová, vedoucí OPO, k bodům 4-6

Seznam přijatých usnesení (mimo schválení programu a zápisu):

č. j.	bod	usnesení	obsah	vlastník	termín
2021/33/3	<u>3</u>	2021.33.03.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.	-	-
2021/31/5	<u>4</u>	2021.33.04.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje do budoucna u všech transakcí týkající doprodeje podílů k pozemkům, byly v důvodové zprávy uvedeny podrobné podklady o sjednání užívání těchto pozemků, jak pro majetkovou komisi RMČ BS, tak pro ZMČ BS.	OPO	ihned
2021/33/6	<u>5</u>	2021.33.05.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí navrhované změny JŘ výborů ZMČ BS.	-	-
2021/33/8	<u>6</u>	2021.33.06.	Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku plnění usnesení ZMČ BS.		

Další úkoly vyplývající z jednání:

č. j.	bod	číslo	Úkol	vlastník	termín
2021/31/5	<u>4</u>	1	Dohledat k transakcím z podnětu pana Závodského, zda tam existoval titul k bezplatnému užívání	OPO	15. 6.

Detaily z jednotlivých zasedání KV

a) 32. zasedání svolané dne 22. 4. 2021 od 16:00 hod. na online platformě ZOOM

K bodu č. 2 Kontrola zápisu

Č. j.: 2021/32/2

Paní předsedkyně předložila zápis z minulého zasedání výboru a konstatovala, že k zápisu nebyly obdrženy žádné další připomínky, kromě návrhu p. Weinbergera ohledně zapisování podrobností o účasti hostů (k jakému bodu, nebo po celé jednání). Zápis je zveřejněn v anonymizované podobě také na webových stránkách obce.

Diskuze ohledně hostů na KV: předsedkyně byla informována p. starostou, že tomto ohledu se chystá změna Jednacího řádu – Dr. Kylbergerová uvedla, že podle aktuálního jednacího řádu výborů a komisí může rozhodnout předseda výboru. Obecně se minule hlasovalo o tom, zda zastupitelé mají mít automaticky přístup na zasedání komise/výboru – to nebylo přijato a dále se pak předsedkyně ptala, jestli je někdo proti přítomnosti pana Závodského v tom konkrétním jednání, zde nebyl nikdo proti. (paní předsedkyně). Dr. Kylbergerová uvedla, že pokud to bude opřeno o hlasování, pak by měl předseda výsledek respektovat, anebo tedy nehlasovat a rozhodnout ze své pozice. P. Kurtis uvedl názor, že jelikož je výbor orgán zastupitelstva, má člen zastupitelstva mít automaticky možnost se jednání výboru zúčastnit. Pan Pazdírek našel a poukázal na metodický pokyn z MV, že právní nárok na účast ve výboru není.

Paní předsedkyně byla pozvána na schůzku s p. starostou, kde bude diskutováno stanovisko ohledně účasti členů zastupitelstva na zasedání výborů ZMČ.

Usnesení 2021.32.02. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed schvaluje zápis KV č. 31 tak, jak byl zapsán.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV

(č. j. 2021/32/3)

Shrnutí stavu:

- byla vypracována tabulka soudních znalců, se kterými MČ spolupracovala v minulosti, od roku 2014, pokud bude potřeba pro další práci, je možné se k tomu kdykoli vrátit
- P. Weinberger si všiml, že u Odboru majetku je uveden p. ■■■■■■■■■■, je v nějakém vztahu k p. ■■■■■■■■■■ z OISBD?, je to pouze shoda jmen (p. tajemník)
- Dalším podkladem je tabulka četnosti zasedání výborů a komisí a forma těchto zasedání – bude projednáno následně u příslušného bodu
- Bod ohledně nebytů – bude projednáno po Covidu

Usnesení 2021.32.03. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 4 Podnět zastupitele: JUDr. Závodský, Bezdůvodné obohacení
(č. j.: 2021/31/5)

Rozprava: Podkladového materiál z MMB stále nebyl zpracován, nejsou tedy nové podklady pro jednání. Paní Dr. Kylbergerová uvedla, že to vypadá tak, že se lidem prodávali domy a byty bez pozemků a teď je za to trestáme. P. tajemník uvedl, že tato situace vznikla historicky a v současnosti je situace taková, že vlastníci bytů by měli platit za tyto pozemky nájem (řešeno nyní jako bezdůvodné obohacení), takže by se to mělo dát do pořádku. MMB dalo doporučení nabídnout možnost odkupu pozemku anebo platit nájem. Jde o to, že tito lidé si nebyli vědomi, že mají něco platit v momentě, kdy kupovali byt (Dr. Kylbergerová). V některých historických smlouvách to bylo přímo vyloučeno (platba za nájem pozemku), v jiných ne. P. Pazdírek - měl by být stejný vlastník pozemku a stavby.

Usnesení 2021.32.04. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed žádá o doplnění podkladů z MMB ohledně bezdůvodného obohacení týkající se podnětu od p. Závodského.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 5 Podnět členky KV: Mgr. Flamiková, Prošetření neuznání zpochybnění hlasování per rollam a praxe hlasování per rollam v komisích
(č. j.: 2021/31/6)

Rozprava: Paní předsedkyně shrnula základní poznatky z tabulky četnosti zasedání výborů a komisí. Nejvíce zasedání měla bytová komise, dislokační, hned za ní KSBD a pro školství. Nejvíce online zasedání má bytová komise a dislokační. Zatímco KSBD používala hodně zasedání per rollam. Komise ŽP má také vysoký podíl per rollam, u komise dopravní je to rovnoměrně rozloženo. Co se týká výborů – KV per rollam neměl, FV jen jedno hlasování per rollam.

V KSBD je řešeno hlavně prostřednictvím per rollam, řeší se tam docela důležité body – např. privatizace domů, VZ, opravy a slevy nebytů apod. (paní předsedkyně). Jak uvedla paní Kylbergerová minule, s touto formou obecně nemá problém, na dotazy e-mailem ji bylo vždy zodpovězeno. Paní Flamiková napadala pouze určitá hlasování – a odkazuje na JŘ, podle kterého se má per rollam používat pouze ve výjimečných případech – viz čl. 7 odst. 1 JŘ

Ve výjimečných případech může komise přijímat svá usnesení mimo jednání, tzv. per rollam. Hlasování per rollam vyhláší předseda komise, příp. v jeho nepřítomnosti místopředseda komise (pro účely tohoto článku dále jen „předseda komise“) a organizačně zajišťuje osoba jím pověřená z řad ÚMČ BS.

p. Flamiková v případě 2 bodů, a to: investiční záměr v komisi dopravní a kácení stromů na nádvoří v komisi životního prostředí předem požádala, aby bylo projednáno přes webkonferenci, což jí nebylo p. předsedou komise umožněno. P. Bílek se též ozval, že neproběhla diskuse, to je hlavní výhoda osobního jednání, znát názor ostatních. Existují tedy dva typy bodů (p. předsedkyně), jeden technického charakteru, to se dá řešit přes e-mail, ale další body obsahově složitější, vyžadují diskusi,

výměnu názorů. P. Kurtis, některé věci je možné řešit jednoduše, ale k jiným je potřeba diskuse. Paní Kylbergerová souhlasí. U písemné diskuse může dojít k nedorozumění (paní Flamiková). Názor lze tříbit tím, že uslyšíme názor jiných. Je-li nějaká věc kvalitně vydiskutována v komisích, výborech, tak by to potom nemuselo být tak složitě diskutováno na zastupitelstvu. Některé věci se dají vydiskutovat již v komisích mezi odbornými zástupci. (paní předsedkyně). P. Lepka uvedl k tomuto, že živou diskusi nemůže nikdy nic nahradit. Mohou existovat nějaké drobnosti, které mohou být pro hlasování rozhodující. Na Ministerstvu dopravy to funguje, že se nejdříve rozešle materiál, pak se rozešlou připomínky a až následně se hlasuje. Každý má právo vyjádřit svůj názor a pak následně podle vyslyšených argumentů hlasovat. P. Kurtis má zkušenost ze stavební komise, že na základě diskuse i hlasuje kolikrát jinak, než původně zamýšlel. Důležitost živé rozpravy je jasná věc, když se tvořil JŘ, nebyla ještě žádná covidová situace (paní předsedkyně). Nový JŘ by to měl reflektovat změnu způsobů jednání.

Paní předsedkyně uvedla, že podle jejího návrhu byl porušen JŘ – o žádnou výjimečnou situaci podle ní nešlo. P. Lepka – existuje nějaký právní názor? Vyžádat si právní názor i vyjádření předsedů komisí k případům dle podnětu od paní Flamikové. P. tajemník může právní stanovisko zajistit (na MV např.). Apeloval, aby se upřela pozornost především na to, jak by to mohlo fungovat dál. Nový typ zasedání nemusel všem vyhovovat. P. Pazdírek - mělo by se apelovat na předsedy komisí. Nová praxe videokonference může naprosto nahradit dosavadní typy jednání. Proč někteří chtějí per rollam a ne videokonferenci? Paní Flamiková hlasovala pro per rollam, ale jenom pro technické body, cítí se nyní podvedená. Apel na předsedy komisí, aby tuto praxi změnili. P. Weinberger – dobré iniciovat změnu JŘ a doplnit ho o videokonference – a vyzval by předsedy komisí, kteří nemají žádnou či jednu videokonferenci, aby se k tomu vyjádřili. Otevřít diskusi ohledně změny JŘ ale zároveň nezavrhnout per rollam, ale stanovit podmínky. P. Lepka – upřednostnit videokonferenci před per rollam.

P. Kylbergerová – počkat na stanovisko MV, než oslovíme předsedy komisí

Paní Flamiková si nemyslí, že bychom nemohli oslovit předsedy komisí hned.

KV by inicioval změnu JŘ komisí a výborů – doporučit změnu JŘ, aby reflektovala nové nástroje, a umožnit videokonference, v jakých případech se bude videokonference používat, v jakých per rollam (paní předsedkyně).

Usnesení 2021.32.05. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje ZMČ BS na základě zkušeností a vývoje nových technologií provést změnu JŘ komisí a výborů, tak aby v něm byla explicitně zmíněna možnost videokonference a jasně vydefinovat, v jakých případech (otázkách) je nutné použít videokonferenci a v jakých případech je možné použít per rollam, s tím, že primárně preferovanou formou je osobní jednání.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

K bodu č. 6 Různé

Č.j. 2021/32/6

Rozprava: Paní předsedkyně vyzvala k diskusi. Paní Kylbergerová – ohledně usnesení zastupitelstva – že bychom měli kontrolovat. Ano, je průběžně překládáno KV. (paní předsedkyně).

**b) 33. zasedání konané dne 20. 5. 2021 od 16:00 hod.
v zastupitelském sále ÚMČ BS**

Na základě telefonické konzultace s paní Flamikovou se odkládá bod č. 5.

**K bodu č. 3 Evaluace úkolů a výstupů z KV
(č. j. 2021/33/3)**

Shrnutí stavu k jednotlivým úkolům:

- Změna JdŘ – předkládá předsedkyně v samostatném bodu
- Stále chybí vyjádření p. Dvořáka k hlasování per rollam k podnětu Mgr. Flamikové, p. tajemník ho zkusí zkontaktovat
- Podklad z MMB ohledně bezdůvodného obohacení obdrženo, bude projednáno v následujícím bodě č. 4 tohoto zasedání

Usnesení 2021.33.03. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku usnesení a úkolů tak, jak byla předložena.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Nepř.	Pro

**K bodu č. 4 Podnět zastupitele: JUDr. Závodský, Bezdůvodné obohacení
(č. j.: 2021/31/5)**

Rozprava: Podkladový materiál z MMB byl obdržen a rozeslán. K tomuto bodu byla přizvána k okomentování vedoucí OPO, Mgr. Plechlová.

Stanovisko vypracovala Mgr. Eva Bartošová, vedoucí právního oddělení bytového odboru MMB:

„Bezdůvodné obohacení náhradu za užívání pozemku bez „právního důvodu“ lze vymáhat po vlastníkově jednotky jediné v případech, kdy není sjednán jiný právní titul pro užívání pozemků, např. výpůjčka (dočasné bezúplatné užívání k stanovenému účelu), výprosa, nájem či zákonné věcné břemeno vzniklé dle § 21 odst. 5 a 6 zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů. Pokud právní vztah k pozemku není zjištěn, mělo by být bezdůvodné obohacení vymáháno vždy, tj. nejenom v případě, že vlastník jednotky odmítne odkoupit podíl na pozemku, ale i např. jako součásti nabídky ke koupi, či v případě, že pozemek ke koupi nabízen není.

Pokud je s vlastníky jednotek sjednáno právo užívat pozemek či toto právo vzniklo ze zákona a pozemek je nabízen k prodeji, není MČ oprávněna toto bezdůvodné obohacení požadovat.

To by bylo možné jedině v případě, že by právo užívat pozemek nebylo dosud sjednáno či nevzniklo ze zákona nebo že by se současný vlastník jednotky nestal nástupcem osoby dle původního závazku oprávněné pozemek užívat.

Naopak si lze představit situaci, kdy trvá právo vlastníka jednotky užívat podíl na pozemku bezúplatně na základě výpůjčky, případně výprosy, s tím, že toto právo bylo sjednáno do doby převodu pozemku, avšak vlastník jednotky tuto nabídku ke koupi odmítne, je doporučováno toto bezúplatné užívací právo ukončit (nejde-li o právo věcné), pokud nezaniklo jiným způsobem, a požadovat uzavření nájemní smlouvy s nájemným ve výši obvyklé, případně vymáhat bezdůvodné obohacení max. za dobu 3 let zpětně, avšak až po zániku práva pozemek bezúplatně užívat. Obdobně lze postupovat i v případě, že doba bezúplatného užívání není výslovně vázána na převod pozemku.

Zároveň upozorňuji na zásady veřejné správy, kdy MČ je povinna postupovat předvídatelně, tj. ve všech podobných případech rozhoduje obdobně. Tj. není obhajitelné po některých vlastnicích jednotek bezdůvodné obohacení požadovat a po některých nikoliv.“

Z materiálu vyplývá, že bude nezbytné prověřovat smlouvy, vystopovat, jak se řešil nájem původně a pokud tam byl další vlastník tak prověřit, jak na něho přešly práva a povinnosti. Tyto údaje by se měly též uvádět do důvodové zprávy na ZMČ BS (u doprodejů pozemků pod BD). Tento postup byl odsouhlasen s vedoucí Odboru majetkového ÚMČ BS. U dřívějších smluv by se mělo uplatnit bezdůvodné obohacení, cena by byla určena podle znaleckého posudku. P. Lepka by to považoval za diskriminační, pokud by se to vymáhalo u smluv, které již byly schváleny zastupitelstvem (např. Grohova, Vinohrady, týkající se podnětu p. Závodského). p. Kylbergerová – jak je to u nových smluv? Paní Plechlová uvedla, že se to týkalo smluv na přelomu 90 let, kdy se prodávaly podíly na pozemku odděleně z důvodu nevyjasněných vlastnických vztahů. Nyní se tak neděje.

Do úkolů: Dohledat k transakcím z podnětu pana Závodského, zda tam existoval titul k bezplatnému užívání

Usnesení 2021.33.04. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje do budoucna u všech transakcí týkající doprodeje podílů k pozemkům, byly v důvodové zprávě uvedeny podrobné podklady o sjednání užívání těchto pozemků, jak pro majetkovou komisi RMČ BS, tak pro ZMČ BS.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Nepř.	Pro

K bodu č. 5 Podnět členky KV: Mgr. Flamiková, Prošetření neuznání zpochybnění hlasování per rollam a praxe hlasování per rollam v komisích (č. j.: 2021/31/6)

Rozprava: bylo odloženo na příští zasedání KV.

K bodu č. 6 Změna JdŘ komisí RMČ a výborů ZMČ BS
Č.j. 2021/33/5

Rozprava:

Na základě usnesení KV 2021.32.05. Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed doporučuje ZMČ BS na základě zkušeností a vývoje nových technologií provést změnu JŘ komisí a výborů, tak aby

v něm byla explicitně zmíněna možnost videokonference a jasně vydefinovat, v jakých případech/otázkách je nutné použít videokonferenci a v jakých případech je možné použít per rollam, s tím, že primárně preferovanou formou je osobní jednání. navrhuje předsedkyně KV upravit znění článku 4, odst. 3. Zasedání výborů následovně:

„Výbor se schází primárně v určené zasedací místnosti na ÚMČ BS za osobní účasti členů výboru. Lze použít též formu zasedání prostřednictvím videokonference, pokud to lze považovat za účelné. Preferovaným způsobem zasedání je však zasedání za osobní účasti členů výboru, pokud tomu nebrání např. usnesení orgánů veřejné moci či jiný důvod, např. hledisko časové, kdy je třeba projednat určitou záležitost v krátkém časovém intervalu. Ve zcela výjimečných případech, kdy není předpokládána obsáhlejší diskuze nad navrženými body programu, může výbor přijímat svá usnesení mimo jednání, tzv. per rollam, jak je dále upraveno v čl. 6, a to za situace, kdy není možné uskutečnit zasedání za osobní účasti členů výboru či prostřednictvím videokonference.“

Původní znění:

„Ve výjimečných případech může výbor přijímat svá usnesení mimo jednání, tzv. per rollam.

Hlasování per rollam vyhlašuje předseda výboru, příp. v jeho nepřítomnosti místopředseda výboru (pro účely tohoto článku dále jen „předseda výboru“) a organizačně zajišťuje osoba jím pověřená z řad ÚMČ BS.“

Materiál bude projednáván dne 19. 5. Komisi KLO, členové KV budou dne 20. 5. Informování o detailech tohoto projednávání a případných dalších změnách.

Předkládaný materiál byl včetně dalších změn již projednán na KLO. Paní Plechlová shrnula základní diskusi na KLO:

JŘ výborů neupravoval účast dalších hostů na rozdíl od JŘ komisí. Bylo na KLO navrženo, aby to bylo v souladu s JŘ komisí – v JŘ jsou tedy uvedeny osoby, které se mohou zasedání zúčastnit vždy, pro ostatní osoby (včetně zastupitelů) se vždy hlasuje (nadpoloviční většinou všech členů). Pokud je zastupitel zároveň předkladatel bodu, má právo na účast bez dalšího. U hlasování per rollam je navrhováno, že pokud bude nesouhlasit alespoň 1/3, nebude takto konáno.

Usnesení 2021.33.05. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí navrhované změny JŘ výborů ZMČ BS.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Nepř.	Pro

Paní Plechlová opustila zasedání v 16.40.

K bodu č. 7 Dětské centrum – aktuální stav projektu
Č.j. 2021/33/7

Rozprava: P. tajemník – pokračuje se v přípravě projektu, v plánu je projekt venkovního hřiště, rozpracovává se studie, je to ve stádiu projektové dokumentace pro územní řízení. Podkladem je studie z roku 2019. Paní Kylbergerová se dotazovala ohledně vítěze zakázky, že nakonec byla vybrána druhá firma v pořadí. Byly tam problémy s cenou projektu (p. tajemník). Na celý projekt nebudou peníze, takže zatím bude realizován pouze skatepark. Bude se čekat na další možnosti financování, podle p. tajemníka je někdy výhodné, mít projekt nachystaný, pokud se objeví nějaký dotační program, je

možné rychle reagovat. V současnosti se šetří, projekt se zakonzervuje. P. Lepka uvedl, že jsou připravovány nějaké národní programy obnovy, odkud by se též mohly vzít peníze. Je možné se obrátit v této věci na p. Pacala, vedoucího OISBD, pro další informace.

K bodu č. 8 Kontrola usnesení ZMČ BS

Č.j. 2021/33/8

Rozprava: Byl předložen na stůl. Původní uzávěrka materiálu je až v pátek (21.5.). P. tajemník měl úkol ohledně podpory podnikatelů, chystá se nějaká další podpora podnikatelů? Podnikatelé si mohou žádat o splátkový kalendář a písemně byli informováni o poskytnuté podpoře schválené na ZMČ BS. Pravidla pronájmu bytů už jsou aplikovány? Ano, od 1. 5. 2021.

Usnesení 2021.33.06. – Kontrolní výbor ZMČ Brno-střed bere na vědomí tabulku plnění usnesení ZMČ BS.

Hlasování: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato.**

Lukášová	Kylbergerová	Flamiková	Lepka	Kurtis	Pazdírek	Weinberger
Pro	Pro	Nepř.	Pro	Nepř.	Nepř.	Pro

K bodu č. 9 Různé

Č.j. 2021/33/9

Rozprava: Rekonstrukce Nádražní 4 – jak dopadlo nové vypsání (paní předsedkyně). Soutěžilo se znova, prověřili se položky, využilo se toho k aktualizaci projektu. Bylo soutěženo v otevřeném řízení, přes EZAK, rekonstrukce probíhá relativně všechno dobře. Jak je to teď s nájemci? Došlo ke změně vlastníka stánku maso uzeniny ██████████, rodině ██████████. Výměna i vlastníka bufetu, vietnamská bistra se ukončila a budou dána k dispozici k dalším pronájmům.

V Brně dne 30. 5. 2021

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
předsedkyně Kontrolního výboru ZMČ BS
v.r.

Podkladové materiály k tomuto bodu jsou k dispozici k nahlédnutí po domluvě s předsedkyní Kontrolního výboru ZMČ BS.